УДК 34

Акулеева К.В.

магистрант

Уральский институт управления — филиал

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте РФ

(г. Екатеринбург, Россия)

ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Аннотация: *рассмотрены источники первичной информации о злоупотреблении должностными полномочиями и особенности её проверки. Раскрыты способы выявления противоправных служебных решений и умышленного неисполнения обязанностей. Проанализированы значение документальных материалов и условия использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Разграничены достаточность данных для возбуждения уголовного дела и доказанность обвинения.*

Ключевые слова: *злоупотребление должностными полномочиями, выявление преступления, латентность, доследственная проверка, результат ОРД, служебная отчётность.*

Выявление злоупотребления должностными полномочиями начинается с первичной информации, источники которой неоднородны: заявление потерпевшего, материалы служебной проверки, финансовые и бухгалтерские документы, сообщение контрольно-надзорного или контрольно-счётного органа, результаты оперативно-розыскной деятельности. По форме и доказательственному значению эти сведения различаются, и само их поступление не делает их доказательствами – предстоит проверить источник, законность получения и возможность использования в порядке, установленном УПК РФ [9].

Признак действий вопреки интересам службы на стадии выявления удобнее всего проверять сопоставлением, когда фактически принятое решение сравнивается с тем, которое должно было быть принято при соблюдении закона: устанавливаются условия предоставления выплаты, распоряжения имуществом, применения меры принуждения или совершения иного действия, затем определяется допущенное отступление и его связь с личным интересом. Такой подход согласуется с позицией Пленума Верховного Суда РФ, связывающего этот признак с действиями, которые не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили целям предоставленных полномочий [4, п. 15]. Внесение недостоверных сведений ради ускорения отчётности не становится правомерным оттого, что работник хотел улучшить показатели, но и сам факт отступления без исследования мотива не даёт оснований для квалификации по ст. 285 УК РФ. Ведомственный и публичный интересы могут расходиться, и приоритет показателя над достоверностью отчётности не презюмируется. Законность решения проверяется по правилам выполнения функции, мотив – по обстоятельствам поведения конкретного работника.

Неудовлетворительный показатель, стремление избежать замечания или спорное понимание интересов учреждения нельзя заранее признавать личной заинтересованностью. Правда, Пленум называет среди побуждений, образующих иную личную заинтересованность, карьеризм и желание приукрасить действительное положение [4, п. 16], однако такое побуждение должно быть установлено у конкретного работника, а не выведено из самого факта недостоверной отчётности. Сходная проблема возникает при незаконном окончании или прекращении исполнительных производств ради отчётных показателей: проверяется, как показатели влияли на оценку работы судебного пристава, какие нарушения он скрывал и какие последствия наступили для взыскателей. Значение имеют документы об оценке деятельности, переписка, прежние замечания, способ отбора производств и действия по сокрытию фактического состояния исполнения, и все эти сведения оцениваются в совокупности, без заранее установленной силы.

Приведём пример. Если руководитель поручает подчинённым частную работу, прежде всего выясняется, воспользовался ли он правом давать обязательные служебные указания, – при положительном ответе возникает связь с управленческой компетенцией, а сама ситуация прямо упомянута Пленумом среди проявлений злоупотребления: освобождение начальником подчинённых от исполнения обязанностей ради работ на его личных объектах [4, п. 15]. В деле в отношении С.С. Днепровского, начальника котельной, подчинённые с сентября по ноябрь 2017 г. были заняты на строительстве его личного гаража, от служебных обязанностей их освобождали, табели же отражали обычное рабочее время, и начисленная за этот период заработная плата составила 278 069 руб. 16 коп. Проверяются полномочия начальника по распределению работы, его распоряжения, выполненные частные работы и основания начисления оплаты, без чего нельзя решить, идёт ли речь о злоупотреблении, хищении или их совокупности. Ложные табели указывают на возможный служебный подлог, и Пленум разъясняет, что подлог, совершённый при злоупотреблении, квалифицируется по совокупности со ст. 292 УК РФ [4, п. 17]. Вместе с тем не каждый документ является официальным и потому предметом этого состава, так что исследуются его юридическое значение, порядок оформления и последствия использования, а вменение дополнительной статьи за любую неточность в бумагах недопустимо [1].

Выявляя злоупотребление, совершённое бездействием, следователь исходит из того, что объективную сторону здесь образует умышленное неисполнение конкретной обязанности вопреки интересам службы. Устанавливается юридический факт, с которым связано возникновение обязанности, – поступление обращения, истечение срока, получение результата проверки, обнаружение нарушения, а затем реальная возможность действовать. Ссылки на нехватку ресурсов или доступа к сведениям проверяются предметно, без принятия на веру, а для причинной связи важно понять, предотвратило бы надлежащее исполнение существенное нарушение или нет. Если результат зависел от решения другого самостоятельного органа, определяются пределы

влияния проверяемого лица, ведь общая обязанность контролировать подразделение ещё не означает причинной связи со всеми нарушениями подчинённых. Показательна ситуация в Ульяновске. Первоначально сообщалось о незаконном проникновении полицейских в квартиру 55-летнего гражданина и составлении недостоверного протокола, однако в материалах проверки затем появилась иная последовательность событий: обращение дочери о краже колёс из гаража, наличие у отца второго комплекта ключей, предложение проехать в отдел и конфликт с сотрудником полиции. Сводить эти версии в одно установленное событие без проверки источников нельзя. Объяснения заявителя, родственников и сотрудников сопоставляются с объективными данными – временем обращения, записями переговоров, медицинскими документами, видеозаписями, процессуальными актами. Первичное сообщение преступления сотрудника не доказывает, но и результат ведомственной проверки заранее установленной силы не имеет, так что решающей оказывается проверяемая совокупность сведений независимо от их источника.

Проверка сообщения о преступлении ведётся в пределах полномочий, предоставленных ч. 1 ст. 144 УПК РФ: до возбуждения уголовного дела допускается получать объяснения и образцы для сравнительного исследования, истребовать и изымать документы и предметы, назначать судебную экспертизу, производить осмотры, требовать проведения документальных проверок, ревизий и исследований документов с участием специалистов [7]. Для дел о злоупотреблении это особенно ценно, ведь нарушение обычно скрыто в учётных документах, а тезис о невозможности назначить экспертизу до возбуждения дела закону не соответствует. Объяснение лишь намечает направления проверки, и объективные документы всё равно нужно получить: если опрашиваемый пересказывает содержание приказа, истребуется сам приказ со сведениями о его доведении, если говорит о перечислении денег – платёжные документы. Полученные при проверке сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения ст. 75 и 89 УПК РФ (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ).

Результаты оперативно-розыскной деятельности не становятся доказательствами в силу одной лишь передачи следователю. Проверяются законность и основания мероприятия, его документирование и соответствие требованиям УПК РФ, а передача осуществляется по правилам ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и межведомственной Инструкции 2013 г [6]. Статья 89 УПК РФ запрещает использовать в доказывании результаты, не отвечающие требованиям к доказательствам, и задача следователя – придать сведениям допустимую процессуальную форму, пробела в регулировании здесь нет. Наконец, основание для возбуждения уголовного дела и доказанность обвинения предполагают разную степень установления обстоятельств. По ч. 2 ст. 140 УПК РФ для возбуждения дела нужны достаточные данные, указывающие на признаки преступления, и завершённого доказывания виновности на этой стадии не требуется, хотя одного предположения о коррупционном характере поведения недостаточно. Собранные сведения должны связывать конкретное служебное поведение с признаками конкретного уголовного запрета.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Борков В.Н. Квалификация должностных подлогов и злоупотреблений // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2024. № 1. С. 31–37

2. Гаспарян Г.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками налоговых органов: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2013. 26 с.

3. Иванин И.А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика злоупотребления и превышения должностных полномочий, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2024. 30 с.

4. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 (в ред. от 11 июня 2020 г.) // Российская газета. 2009. № 207

5. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в действующей редакции)

6. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. (зарегистрирован в Минюсте России 5 декабря 2013 г. № 30544)

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в действующей редакции)

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в действующей редакции)

9. Четыз А.А. Элементы криминалистической характеристики злоупотреблений должностными полномочиями, совершаемых должностными лицами органов местного самоуправления // Молодой учёный. 2025. № 25 (576). С. 314–316

Akuleeva K.V.

master’s degree student

Ural Institute of Management — Branch

Russian Academy of National Economy and Public Administration

(Ekaterinburg, Russia)

FEATURES OF DETECTING ABUSE OF OFFICIAL POWERS

Abstract: *sources of initial information on abuse of official powers and approaches to verifying it are examined. Methods for detecting unlawful official decisions and intentional failure to perform official duties are described. The importance of documentary evidence and conditions for using results of operational-search activities are analyzed. A distinction is drawn between having sufficient information to initiate a criminal case and proving the charges.*

Keywords: *abuse of official powers, crime detection, crime latency, pre-investigation inquiry, operational-search results, official reporting.*