УДК 347.4

Мачильский М.О.
магистрант 3 курса группы МЮР-244з
кафедра «Гражданское право и процесс»
Тамбовский государственный технический университет
(г. Тамбов, Россия)

СВОБОДА ДОГОВОРА И ЕЁ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИ ОКАЗАНИИ ПЛАТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Аннотация: *в статье рассматриваются теоретические и практические аспекты реализации принципа свободы договора при оказании платных образовательных услуг. Анализируется правовая сущность договора об оказании платных образовательных услуг, выявляются особенности его заключения, изменения и расторжения. Проводится анализ судебной практики, а также различных проблем, связанных с ограничением договорной свободы заказчика, несправедливыми договорными условиями и защитой прав потребителей образовательных услуг. Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования законодательства об образовании в целях обеспечения баланса интересов образовательных организаций и заказчиков.*

Ключевые слова: *свобода договора, платные образовательные услуги, ограничение договорной свободы, защита прав потребителей, несправедливые условия.*

Сфера платных образовательных услуг представляет собой особую область гражданского оборота, в которой принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ) не действует в полном объёме. Обусловлено это тем, что образование затрагивает публичные интересы и права обучающихся, а потому государство устанавливает здесь дополнительные требования к содержанию и порядку оказания услуг. В результате образовательная организация, разрабатывающая типовые формы договоров, фактически формирует их условия в одностороннем порядке, тогда как заказчик лишь присоединяется к предложенной форме.

Подобный дисбаланс требует специальных правовых механизмов защиты слабой стороны договора.

Статья посвящена реализации принципа свободы договора в сфере платных образовательных услуг. Рассматриваются особенности его применения, анализируется правоприменительная практика и обосновываются предложения по совершенствованию законодательства.

Методологическую основу исследования составили формально-юридический, сравнительно-правовой, системный и структурно-функциональный методы, а также анализ актуальной судебной практики.

Договор об оказании платных образовательных услуг сочетает в себе два вида договоров. По форме это договор возмездного оказания услуг, но его содержание во многом определяется образовательным законодательством, прежде всего Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон об образовании), а также Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг». Из-за этого многие исследователи относят его к договорам с сильным публично-правовым элементом.

Свобода договора при оказании платных образовательных услуг проявляется в возможности заключить договор, согласовать его условия и выбрать форму. Однако ни одна из этих возможностей не является полной: каждая ограничена императивными нормами ГК РФ и Закона об образовании.

В частности, в соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов. Данная норма носит императивный характер и не может быть изменена соглашением сторон. В то же время п. 2 ст. 782 ГК РФ, предоставляющий исполнителю право на односторонний отказ от договора, в сфере образования фактически не действует, поскольку образовательная организация обязана обеспечить оказание услуг надлежащего качества.

Особого внимания заслуживает проблема несправедливых договорных условий. Так, образовательные организации нередко включают в типовые договоры условия, ущемляющие права потребителей. Что отражено в судебной практике. Например, в деле № 2-925/2025, рассмотренном Лазаревским районным судом г. Сочи Краснодарского края (решение от 4 августа 2025 г.), истец оспаривал условия договора присоединения (аренды автомобиля), устанавливающие штраф за курение в салоне в размере 5 000 рублей. Суд указал, что договор разработан ответчиком в типовой форме, истец не мог повлиять на условия о штрафах, и признал такие условия ограничивающими его права. Данный подход применим и к сфере платных образовательных услуг, где договоры зачастую заключаются путём присоединения к типовым формам.

Кроме того, в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 28 января 2025 г. по делу № А57-22273/2024 суд, ссылаясь на п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и её пределах», указал, что если при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал явно обременительные для контрагента условия, существенным образом нарушающие баланс интересов сторон, а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения. Это разъяснение имеет прямое значение для оценки условий договоров об оказании платных образовательных услуг, разрабатываемых образовательными организациями в одностороннем порядке.

Для рассматриваемой темы значима и правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Постановлении от 03.04.2023 № 14-П. Поскольку потребитель не участвует в определении условий договора, его свобода договора объективно ограничена. Подобное ограничение допустимо лишь при соблюдении принципа соразмерности. Эта позиция находит последовательное подтверждение в судебной практике. Суды общей юрисдикции при рассмотрении споров, связанных с оказанием платных

образовательных услуг, прямо ссылаются на приведённые разъяснения Конституционного Суда РФ и делают из них конкретные выводы.

Необходимо отметить, что анализ судебной практики показывает: при разрешении споров о возврате денежных средств по договорам об оказании платных образовательных услуг суды исходят из того, что бремя доказывания фактически понесённых расходов лежит на исполнителе. Как указано в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе) [8]. Схожий подход демонстрирует Видновский городской суд Московской области в деле № 2-7588/2025: сославшись на разъяснения Верховного Суда РФ, суд подчеркнул, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение обязательства, лежит на исполнителе. Поскольку ответчик не представил доказательств ни возврата денежных средств, ни фактического оказания образовательных услуг, суд взыскал уплаченную сумму в полном объёме [12].

Проведённый анализ показывает, что свобода договора при оказании платных образовательных услуг реализуется с существенными отступлениями от общего гражданско-правового режима. Правовая природа такого договора двойственна: по форме он относится к возмездному оказанию услуг, но по содержанию во многом подчинён императивным нормам образовательного законодательства. Как следствие, заказчик — потребитель образовательных услуг — фактически лишён возможности влиять на условия договора, а образовательная организация, напротив, формирует их в одностороннем порядке. Судебная практика показывает, что наиболее острыми остаются три проблемы: включение в типовые договоры условий, ущемляющих права потребителей, сложность реализации права на отказ от договора и возврат уплаченных средств, а также распределение бремени доказывания фактически

понесённых расходов. При этом суды исходят из того, что именно на исполнителе лежит обязанность доказать факт оказания услуг и размер своих расходов, а условия, ухудшающие положение заказчика по сравнению с законом, признаются недействительными.

С учётом изложенного представляется необходимым дальнейшее совершенствование правового регулирования в рассматриваемой сфере. Прежде всего, целесообразно законодательно закрепить в Законе об образовании и Правилах оказания платных образовательных услуг перечень условий, которые не могут включаться в договор об оказании платных образовательных услуг, и уточнить критерии их несправедливости применительно именно к образовательным отношениям. Кроме того, требуется гармонизация норм ГК РФ, Закона об образовании и Закона о защите прав потребителей, поскольку существующие между ними коллизии порождают неоднородную правоприменительную практику. Наконец, назрела необходимость урегулировать особенности заключения и расторжения таких договоров в электронной форме, учитывая распространение дистанционных образовательных технологий. Реализация этих мер позволит обеспечить реальный баланс интересов образовательных организаций и заказчиков, а также повысить эффективность защиты прав потребителей образовательных услуг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ

4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»

6. Постановление Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг»

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и её пределах» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161166/ (дата обращения: 01.11.2026)

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2012. № 156

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.2023 № 14-П // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202304060001 (дата обращения: 01.11.2026)

10. Решение Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 04.08.2025 по делу № 2-925/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/print/ri9iphBhjuLO/ (дата обращения: 01.11.2026)

11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2025 по делу № А57-22273/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/6C3ykc6FKNrl/ (дата обращения: 01.11.2026)

12. Решение Видновского городского суда Московской области от 07.09.2025 по делу № 2-7588/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/RlCKacGxHYNu/ (дата обращения: 01.11.2026)

Machilsky M.O.
master's degree student of 3rd year, group MYuR-244z
Department of Civil Law and Procedure
Tambov State Technical University
(Tambov, Russia)

FREEDOM OF CONTRACT AND ITS LIMITATIONS IN THE PROVISION OF PAID EDUCATIONAL SERVICES

Abstract: *the article examines theoretical and practical aspects of applying the principle of freedom of contract to the provision of paid educational services. It analyzes the legal nature of contracts for paid educational services and identifies specific features of their conclusion, amendment, and termination. The article also examines case law and issues relating to restrictions on customers' contractual freedom, unfair contract terms, and protection of consumers of educational services. It argues that education legislation should be further improved to balance the interests of educational institutions and customers.*

Keywords: *freedom of contract, paid educational services, limits on contractual freedom, consumer protection, unfair terms.*