УДК 33+657.6

Керимова М.Г.
доктор философии по экономике, доцент
кафедра экономики
Азербайджанский технологический университет
(г. Гянджа, Азербайджан)

Алакбарова А.М.
ассистент
кафедра экономики
Азербайджанский технологический университет
(г. Гянджа, Азербайджан)

РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Аннотация: *исследуются институциональные и организационные направления развития внутреннего аудита как элемента корпоративного управления. На основе международных профессиональных стандартов раскрываются принципы независимости, риск-ориентированного планирования и взаимодействия с советом директоров. Предложена модель поэтапного совершенствования функции внутреннего аудита с использованием показателей результативности.*

Ключевые слова: *внутренний аудит, корпоративное управление, независимость, риск-ориентированное планирование, совет директоров, профессиональный стандарт, показатель результативности.*

Усложнение хозяйственных связей, цифровизация бизнес-процессов и рост требований заинтересованных сторон к прозрачности деятельности предприятий усиливают значение внутреннего аудита. Его назначение не ограничивается проверкой правильности бухгалтерских записей: современная

функция внутреннего аудита предоставляет независимую оценку процессов управления, контроля и управления рисками. В этих условиях ключевой исследовательской проблемой становится определение механизмов, посредством которых внутренний аудит создает ценность для органов корпоративного управления.

Цель исследования состоит в обосновании направлений развития внутреннего аудита в системе корпоративного управления предприятиями. Методологическую основу составляют сравнительный анализ профессиональных стандартов, систематизация научных подходов и структурно-функциональный анализ взаимодействия участников корпоративного управления. Исследование носит концептуально-прикладной характер, приведенные рекомендации не являются результатом обследования конкретного предприятия.

Корпоративное управление определяет систему отношений между собственниками, советом директоров, исполнительным руководством и другими заинтересованными сторонами. Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР подчеркивают роль совета директоров в надзоре за рисками, внутренним контролем и достоверностью корпоративной отчетности [1]. Внутренний аудит содействует выполнению этой надзорной функции, предоставляя обоснованные выводы о достаточности действующих механизмов.

Согласно модели «Три линии» Института внутренних аудиторов (IIA), ответственность за управление рисками и достижение целей принадлежит руководству, специализированные функции второй линии обеспечивают поддержку и мониторинг, а внутренний аудит выступает независимым поставщиком уверенности и консультаций [2]. Такая модель помогает разграничить полномочия и предотвратить ситуацию, когда аудитор проверяет процессы, за которые сам несет управленческую ответственность.

Глобальные стандарты внутреннего аудита IIA, опубликованные в 2024 году и вступившие в силу в 2025 году, закрепляют требования к этике, профессионализму, управлению функцией и качеству аудиторской деятельности

[3]. Для предприятий это означает необходимость не только формального создания подразделения, но и утверждения его мандата, обеспечения доступа к информации, регулярного взаимодействия с советом директоров и оценки качества работы.



Рисунок 1. Место и роль внутреннего аудита в системе корпоративного управления предприятием.

Независимость внутреннего аудита имеет организационное и поведенческое измерения. Организационная независимость поддерживается функциональной подотчетностью руководителя внутреннего аудита совету директоров либо аудиторскому комитету, включая согласование плана и рассмотрение существенных ограничений ресурсов. Объективность требует отсутствия конфликта интересов при выполнении конкретных заданий. Административная связь с исполнительным руководством не должна препятствовать сообщению о существенных нарушениях.

Важнейшим направлением развития является переход от календарных проверок к риск-ориентированному планированию. Аудиторская вселенная формируется из процессов, подразделений, проектов и информационных систем предприятия. Приоритизация проводится с учетом вероятности и последствий рисков, изменений бизнес-модели, результатов прежних проверок и зрелости

контрольной среды. План должен регулярно пересматриваться при возникновении новых угроз.

Вместе с тем риск-ориентированный подход не следует сводить к механическому ранжированию по единой числовой шкале. Качественные риски — репутационные, этические, связанные с соблюдением требований законодательства — могут иметь низкую частоту, но значительные последствия. Поэтому итоговое решение о включении объекта в план должно сочетать аналитические показатели и профессиональное суждение аудитора.

Практическая результативность внутреннего аудита определяется не количеством проведенных проверок, а изменениями в системе управления. Выводы должны содержать критерий, установленное состояние, причины отклонения, риск и реализуемую рекомендацию. Ответственность за корректирующие мероприятия остается у руководителей проверяемых процессов, внутренний аудит контролирует сроки и проверяет достаточность доказательств выполнения.

Таблица 1. Основные направления совершенствования внутреннего аудита и показатели их оценки.

Направление	**Управленческий инструмент**	**Показатель оценки**
Независимость	Прямое взаимодействие с аудиторским комитетом	Доля существенных вопросов, рассмотренных комитетом
Риск-ориентированность	Ежегодная оценка рисков и гибкий план	Охват приоритетных рисков проверками
Качество рекомендаций	Контроль исполнения и проверка результатов	Доля подтвержденно выполненных мероприятий
Цифровизация	Аналитика данных и непрерывный мониторинг	Доля заданий с применением аналитики

Особую роль играет цифровая трансформация аудиторской функции. Анализ полных массивов операций, автоматизированное выявление аномалий и непрерывный мониторинг позволяют повысить охват и своевременность выявления отклонений. Однако технологические решения требуют контроля качества исходных данных, защиты конфиденциальной информации и документирования логики аналитических процедур. Применение алгоритмов не отменяет необходимости профессионального суждения. [6, 7].

При внедрении инструментов искусственного интеллекта необходимо дополнительно учитывать риск недостоверных результатов, непрозрачность моделей и возможность утечки корпоративных данных. Внутренние аудиторы должны проверять не только эффективность автоматизированных контролей, но и управление жизненным циклом используемых моделей, распределение ответственности и процедуры человеческого надзора. [7].

Важной организационной предпосылкой является развитие компетенций сотрудников. Наряду с бухгалтерским учетом и финансовым анализом возрастают требования к знаниям информационных систем, киберрисков, корпоративной этики и устойчивого развития. Профессиональная подготовка должна соотноситься с профилем рисков предприятия, а система оценки качества — включать внутренние проверки и независимую внешнюю оценку в соответствии с применимыми стандартами [3]. [6, 8].

Для предприятий, в которых внутренний аудит находится на ранней стадии развития, целесообразна последовательная программа изменений. На первом этапе проводится диагностика действующих контрольных механизмов и распределения полномочий. На втором утверждаются положение о внутреннем аудите, порядок отчетности и риск-ориентированный план. На третьем внедряются единые методики заданий, реестр рекомендаций и показатели качества. На четвертом расширяется применение аналитики данных и регулярной оценки эффективности.

Предлагаемая последовательность учитывает различия предприятий по масштабу и ресурсам. В малых организациях отдельное подразделение

внутреннего аудита может быть экономически нецелесообразным, допустимы совместное использование специалистов или привлечение внешних исполнителей при условии сохранения ответственности органов управления за надзор и независимость оценки. При этом внешнее выполнение заданий не должно смешиваться с полномочиями менеджмента по проектированию и эксплуатации контролей.

Оценивать вклад внутреннего аудита следует с помощью сбалансированной системы индикаторов: охват значимых рисков, своевременность отчетов, качество доказательств, выполнение рекомендаций, удовлетворенность органов управления и результаты оценки качества. Отдельные показатели, например доля выполненных рекомендаций, требуют осторожной интерпретации: высокое значение может отражать как эффективное сопровождение изменений, так и чрезмерно простые рекомендации.

Таким образом, развитие внутреннего аудита связано с его институциональным укреплением в корпоративном управлении, обеспечением независимости, переходом к риск-ориентированному планированию и внедрением цифровых методов. Наибольший эффект достигается при сочетании профессиональных стандартов, компетентного аудиторского комитета, ответственности руководителей за устранение недостатков и регулярной оценки качества. Предложенные направления формируют основу для последующего эмпирического исследования на материалах предприятий различных отраслей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. OECD. G20/OECD Principles of Corporate Governance 2023. Paris: OECD Publishing, 2023. https://doi.org/10.1787/ed750b30-en
2. The Institute of Internal Auditors. The IIA’s Three Lines Model: An Update of the Three Lines of Defense. Lake Mary, FL: IIA, 2020
3. The Institute of Internal Auditors. Global Internal Audit Standards. Lake Mary, FL: IIA, 2024 (вступают в силу 09.01.2025)

4. COSO. Internal Control — Integrated Framework. Executive Summary. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, 2013

5. ISO. ISO 31000:2018 Risk management — Guidelines. Geneva: International Organization for Standardization, 2018

6. Керимова М.Г., Джавад-заде Х.Н. Современные тенденции цифровизации бухгалтерского учета на предприятиях // Вестник науки. 2026. Т. 1. № 7 (100). С. 48–55 https://doi.org/10.14451/1.242.196

7. Kerimova M.H., Kerimov F.C., Akhmedova M.I., Mammadova G.R., Nuriyeva S.R. Artificial Intelligence Adoption in Emerging Economies: Impacts on Productivity and Employment // German International Journal of Modern Science. 2026. No. 125. P. 5–10

8. Керимова М.Г. Оценка экономической эффективности информационно-коммуникационных технологий в интенсификации развития сельскохозяйственной отрасли в Азербайджане // Материалы конференции. Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина, Москва, 13.03.2025. С. 109–117

Kerimova M.G.
PhD in Economics, Associate Professor
Department of Economics
Azerbaijan Technological University
(Ganja, Azerbaijan)

Alakbarova A.M.
Assistant
Department of Economics
Azerbaijan Technological University
(Ganja, Azerbaijan)

DEVELOPMENT OF INTERNAL AUDIT IN ENTERPRISE CORPORATE GOVERNANCE SYSTEMS

Abstract: *institutional and organizational approaches to developing internal audit as a component of corporate governance are examined. Drawing on international professional standards, the study explores principles of independence, risk-based planning, and interaction with boards of directors. A phased model for improving the internal audit function using performance indicators is proposed.*

Keywords: *internal audit, corporate governance, independence, risk-based planning, board of directors, professional standard, performance indicator.*