УДК 347.4

Гончар А.Ю.
студент 2 курса
юридический факультет
Алтайский филиал
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ
(г. Барнаул, Россия)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ВКЛЮЧЕНИЯ ПОСТАВЩИКА В РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Аннотация: *в статье анализируются такие вопросы, как порядок и сроки включения поставщиков в реестр недобросовестных поставщиков, установленные законодательством, а также правоприменительная практика в данной сфере. Делается вывод, что в настоящее время наблюдается тенденция защиты судами добросовестных поставщиков при отсутствии умысла, а также смещение административной ответственности за недостоверные сведения с заказчиков на сотрудников ФАС и банки.*

Ключевые слова: *реестр недобросовестных поставщиков, основания включения, порядок включения, срок включения, государственный контракт, муниципальный контракт, односторонний отказ, уклонение от заключения, добросовестность, существенное нарушение, административная ответственность, судебная практика, ФАС.*

Отдельной мерой ответственности в сфере государственных закупок выступает включение недобросовестных исполнителей (поставщиков) в открытый реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП), выступающий одновременно мерой контроля и стимулирующим фактором для надлежащего исполнения контрактных условий.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) [6], следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Анализ судебной практики показывает значительное число споров, связанных с включением в РНП. Также можно отметить и существенные изменения как в нормативной базе, так и в правоприменительной практике, которые свидетельствуют о смещении с формального подхода в оценке действий поставщика на анализ его добросовестности и наличия умысла. В связи с этим данная тема является актуальной.

Основания включения недобросовестных поставщиков в РНП, порядок и сроки включения регулируются статьей 104 Федерального закона № 44-ФЗ, а также Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков» [7].

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ, основаниями для включения в РНП являются: уклонение участника закупки от заключения контракта, расторжение контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта, односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщика, односторонний отказ поставщика от исполнения контракта, признанный необоснованным.

Процедура включения в РНП строго регламентирована и предполагает следующие сроки:

– заказчик обязан направить обращение в Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС) не позднее двух рабочих дней со дня

вступления в силу решения об одностороннем отказе либо со дня получения решения суда о расторжении контракта,

– ФАС проверяет обращение в течение пяти рабочих дней с даты его поступления,

– при положительном решении информация включается в реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия решения.

Информация о недобросовестных поставщиках хранится в реестре в течение двух лет и является ограничивающим основанием, не позволяющим поставщикам (исполнителям, подрядчикам) повторно участвовать в госзакупках на протяжении данного срока.

К сожалению, правоприменительная практика показывает формальный подход заказчиков, признающих поставщиков уклонившимися от заключения или исполнения контракта при малейших технических ошибках, даже при наличии добросовестных действий.

Так, в 2024 году заказчик признал победителя аукциона ООО ПКП «МИТО» уклонившимся от исполнения контракта до истечения срока подписания контракта, хотя поставщик уже заказал материалы, запросил реквизиты, подписал проект контракта. Поставщик не смог внести обеспечение в сумме 3 141 руб. из-за неправильно указанных КБК и ОКТМО. Арбитражный суд города Москвы признал такое включение незаконным, указав, что поставщик предпринял все возможные действия, а такая сумма не может быть признана существенным нарушением [10].

В другом деле была нарушена процедура включения в РНП. В решении ФАС от 31.10.2024 (дело № 24/44/104/380) выявлено, что заказчик направил обращение о включении в РНП с нарушением регламентированного срока (25.10.2024 вместо 22.10.2024). При этом заказчик не доказал существенных нарушений контракта со стороны исполнителя. ФАС отказала во включении, а заказчик привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ за нарушение сроков направления обращения [2].

Как отмечает Верховный Суд РФ, суды обязаны проверять соблюдение процедуры направления обращения, включая уведомление сторон и предоставление возможности дать пояснения. Нарушение порядка уведомления (например, несвоевременное размещение решения на сайте) исключает правомерность включения поставщика в РНП [3].

Следовательно, наблюдаются такие типичные нарушения со стороны заказчиков, как нарушение сроков направления обращения в ФАС, отсутствие надлежащего уведомления поставщика и недостаточное доказывание существенных нарушений со стороны исполнителя. В ряде случаев ФАС и заказчики оценивают действия поставщика без учета обстоятельств, свидетельствующих о его добросовестности (например, заключение договоров с субподрядчиками, заказ материалов и т.п.).

Однако позиция судов направлена на переход к более взвешенной оценке. Включение в РНП применяется только при наличии явного умысла или грубой небрежности. Суды требуют от ФАС достоверных доказательств существенного нарушения, а от заказчиков строгого соблюдения процедуры.

Судебная практика 2026 года развивает данный подход. Так, Арбитражный суд Хабаровского края решением от 18.08.2026 по делу № А73-1363/2026 признал незаконным решение УФАС о включении в РНП подрядчика, контракт с которым был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке. Суд установил, что невозможность исполнения контракта на выполнение проектных работ была вызвана действиями самого заказчика. Градостроительные планы земельных участков не соответствовали установленным требованиям и не позволяли вести проектирование, исходные данные передавались с задержкой, техническое задание изменялось в ходе исполнения, справка о финансировании была предоставлена несвоевременно. Суд перечислил двенадцать обстоятельств, каждое из которых в отдельности исключает вину подрядчика, и подчеркнул, что включение в реестр является мерой ответственности за недобросовестное поведение, а не автоматическим следствием одностороннего отказа заказчика. При этом суд отдельно оценил, что подрядчик своевременно предупреждал

заказчика об обстоятельствах, отрицательно влияющих на результат работ, в порядке статьи 716 ГК РФ, что подтверждает его добросовестность [12].

Аналогичный подход отражен в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 24.04.2026 по делу № А14-9698/2025, которым признано незаконным включение в РНП участника, не представившего в установленный срок банковскую гарантию. Кассация указала, что формальная просрочка не тождественна недобросовестности. Включение в реестр является специальной мерой ответственности, предполагающей оценку вины, характера и степени существенности нарушения, а не автоматическим последствием любого нарушения. Суд установил, что участник направил протокол разногласий, письменно уведомил заказчика о временных трудностях с гарантией, обратился в одиннадцать банков и после ее одобрения незамедлительно оплатил гарантию и направил подписанный проект контракта. Кроме того, суд оценил соразмерность санкции публичным интересам. Включение профессионального участника строительного рынка с подтвержденной положительной репутацией в реестр привело бы к организации повторных торгов и оставлению нужд образовательного учреждения без удовлетворения, что прямо противоречило целям контрактной системы [8].

Вместе с тем в 2026 году проявляется и противоположная тенденция - ужесточение ответственности участников, не проявивших должную осмотрительность. Так, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2026 № 09АП-23480/2026 по делу № А40-3805/2026 признано правомерным включение в РНП участника, не подписавшего проект контракта вовремя и сославшегося на технические неполадки системы электронного документооборота. Суды указали, что такой сбой не является уважительной причиной. Участник не зафиксировал проблему в установленный срок ни перед заказчиком, ни перед оператором электронной площадки, должен был заранее проверить работоспособность электронной подписи и своевременно оформить обеспечение, а положительный опыт исполнения иных контрактов не

освобождает от обязанности исполнить конкретное обязательство с должной заботливостью и осмотрительностью [9].

Последовательную позицию суды занимают и в спорах о соблюдении национального режима. Арбитражный суд Омской области решением от 09.04.2026 по делу № А46-1252/2026 признал законным включение в РНП поставщика насосного оборудования, который в заявке указал товар российского происхождения, необходимый для допуска к закупке по единому национальному режиму, а при исполнении контракта поставил импортную продукцию. Суд подчеркнул, что страна происхождения товара при закупках с запретом на допуск иностранных товаров является существенным условием контракта, поставка импорта вместо заявленного российского товара образует ненадлежащее исполнение обязательств, а ссылки на отсутствие российского аналога не освобождают поставщика от ответственности, если он не предпринял мер к урегулированию ситуации до поставки [11].

Таким образом, практика 2026 года демонстрирует двойственную тенденцию. С одной стороны, суды последовательно освобождают от ответственности добросовестных поставщиков, поведение которых не содержало умысла или грубой небрежности, а с другой признают включение в реестр обоснованным в отношении лиц, не подтвердивших принятие всех зависящих от них мер либо введших заказчика в заблуждение относительно существенных условий контракта.

Также можно отметить и существенные изменения в процедуре внесения рассматриваемых субъектов в РНП. Так, Федеральным законом от 07.06.2025 № 138-ФЗ внесены поправки в статьи 31 и 43 Федерального закона № 44-ФЗ [5]. Нововведением стало усиление преддоговорного контроля. В настоящее время комиссия по осуществлению закупок обязана отстранить участника закупки в любой момент (не позднее даты подведения итогов), если обнаружит, что участник не соответствует обязательным требованиям или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии. Закон направлен на устранение от участия в торгах недобросовестных участников еще на этапе

подачи заявок, что снижает количество случаев включения в РНП впоследствии, поскольку несоответствующие участники отсеиваются до заключения контракта.

Также с 1 марта 2025 г. вступили в силу изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [1], согласно которым административную ответственность за направление недостоверных сведений в РНП сейчас несут не заказчики, а банки и иные субъекты, ответственные за внесение данных в РНП, а это органы ФАС [4].

Несмотря на значительные изменения законодательства в данной сфере, направленные на совершенствование процедуры внесения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в РНП, можно отметить и оставшиеся проблемы. Так, на сегодняшний день срок, отведенный на принятие решения о включении поставщика в указанный реестр, является минимальным. За отведенный период достаточно проблематично установить действительное наличие вины со стороны субъектов, допустивших нарушения.

Исходя из изложенного, видится целесообразным внесение следующих корректировок в содержание статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ. Изменить содержание части 7 статьи 104, а именно установить срок давности, позволяющий привлечь субъектов к ответственности путем внесения в реестр, продолжительностью в один год. Добавить в статью 104 Федерального закона № 44-ФЗ пункт 7.1, в котором закрепить перечень обстоятельств, при наличии которых принимается решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков:

– отсутствие события правонарушения,

– недоказанность вины поставщика в совершении действий, перечисленных в части 2 указанной статьи,

– истечение срока давности.

Таким образом, можно отметить, что порядок и сроки включения в РНП регламентированы законодательством, однако на практике заказчики и органы ФАС нередко нарушают установленные процедуры, что приводит к

необоснованному включению поставщиков в РНП. При этом судебная позиция показывает более взвешенную оценку действий поставщика. Суды требуют доказательств умысла уклонения от заключения контрактов, а также неисполнения обязательств, предусмотренных контрактом, а не просто факта нарушения сроков или технических ошибок. Анализ законодательства показал, что необходимо его дальнейшее совершенствование. А именно, увеличить срок давности включения информации в РНП и законодательно закрепить перечень обстоятельств, при которых принимается отказное решение о включении поставщика в РНП. Практика 2026 года подтверждает данную тенденцию, суды встают на сторону добросовестных поставщиков, но вместе с тем признают включение в реестр обоснованным, когда участник сам не проявил должную осмотрительность либо ввел заказчика в заблуждение относительно существенных условий контракта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 01.10.2026)
2. Обзор практики рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (IV квартал 2024 года) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 01.10.2026)
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2024 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2025. № 1. С. 6

4. «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона „О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях“»: Федеральный закон от 28.12.2024 № 500-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2024. № 53 (часть I). Ст. 8510

5. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 07.06.2025 № 138-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 01.10.2026)

6. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: pravo.gov.ru (дата обращения: 01.10.2026)

7. О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей): Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (ред. от 30.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: https://pravo.gov.ru (дата обращения: 01.10.2026)

8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.04.2026 по делу № А14-9698/2025 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 13.10.2026)

9. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2026 № 09АП-23480/2026 по делу № А40-3805/2026 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 13.10.2026)

10. Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2024 № А40-22941/2024 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Card/d31d6317-0327-42b3-9141-0d13907c2df5 (дата обращения: 01.10.2026)

11. Решение Арбитражного суда Омской области от 09.04.2026 по делу № А46-1252/2026 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 13.10.2026)

12. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.08.2026 по делу № А73-1363/2026 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 13.10.2026)

Gonchar A.Yu.
student of 2nd year
Faculty of Law
Altai Branch
Russian Academy of National Economy and Public Administration
(Barnaul, Russia)

CURRENT ISSUES IN LEGAL PRACTICE REGARDING THE INCLUSION OF SUPPLIERS IN THE REGISTER OF UNSCRUPULOUS SUPPLIERS

Abstract: *the article examines statutory procedures and time limits for including suppliers in the register of unscrupulous suppliers, as well as legal practice in this area. It concludes that courts currently tend to protect suppliers acting in good faith when intent is absent, while administrative liability for inaccurate information is shifting from contracting authorities to employees of the Federal Antimonopoly Service (FAS) and banks.*

Keywords: *unscrupulous supplier register, grounds for inclusion, inclusion procedure, inclusion period, government contract, municipal contract, unilateral refusal, contract signing evasion, good faith, material breach, administrative liability, judicial practice, FAS.*