УДК 34

Демина А.В.
студентка
Многопрофильный колледж
Пензенский государственный университет
(г. Пенза, Россия)

Абашина С.С.
студентка
Многопрофильный колледж
Пензенский государственный университет
(г. Пенза, Россия)

Абдусаламова М.Ш.
преподаватель среднего профессионального образования
отделение «Экономика и право»
Многопрофильный колледж
Пензенский государственный университет
(г. Пенза, Россия)

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ И ПРЕДЕЛЫ СВОБОДЫ СЛОВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: *в статье разбирается, как Конституция РФ закрепляет свободу мысли и слова и в каких случаях это право можно ограничить. Опорой служат Конституция, законы о средствах массовой информации и об информации, а также разъяснения Верховного Суда РФ. Отдельно рассмотрены удаление публикаций и блокировка информации в интернете. В конце предложены способы улучшить применение этих норм.*

Ключевые слова: *свобода мысли, свобода слова, Конституция РФ, права человека, ограничение прав, средства массовой информации, блокировка информации, удаление публикаций, судебная защита.*

Человек должен иметь возможность высказывать мнение, обсуждать общественные вопросы и критиковать решения власти. Поэтому статья 29 Конституции РФ гарантирует каждому свободу мысли и слова, а также право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию законным способом. Та же статья гарантирует свободу массовой информации и запрещает цензуру.

Свобода слова при этом не безгранична. Осуществление прав не должно нарушать права других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ). Права можно ограничить только федеральным законом и только ради целей, которые названы в Конституции: защиты прав других людей, здоровья, нравственности, безопасности государства и обороны страны (ч. 3 ст. 55).

На практике трудно провести границу между мнением и высказыванием, которое нарушает закон и права других граждан. Если правила ограничения информации слишком общие, человек не может заранее понять, за что его привлекут к ответственности. Но без защиты прав граждан распространяются ложные сведения, оскорбления и призывы к насилию.

В интернете проблема острее. Публикации в социальных сетях расходятся быстро, и удаление материала не останавливает его распространение. Слова к тому же нередко показывают без контекста. Поэтому оценивать нужно не только текст публикации, но и ситуацию, в которой она появилась, и цель автора.

Цель работы — показать, как Конституция РФ защищает свободу слова, и определить, какие ограничения допустимы в условиях цифровизации.

Основной документ — Конституция РФ. Кроме статьи 29 здесь важны статья 21 (достоинство личности), статья 23 (частная жизнь, честь и доброе имя) и статья 24 (сведения о частной жизни), а также статьи 17 и 55, которые определяют соотношение прав человека и случаи их ограничения. Вместе они показывают, как свобода слова связана с другими правами.

Работу средств массовой информации регулирует Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации». Информацию в

интернете, в том числе в социальных сетях, регулирует Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статья 10.6 этого закона рассматривается в редакции, действующей в 2026 году. Кроме того, к теме относятся Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», статья 152 Гражданского кодекса РФ о защите чести, достоинства и деловой репутации, КоАП РФ и УК РФ. Применять эти акты нужно в редакции, которая действовала на момент события.

Свобода слова — одно из важнейших прав человека: она позволяет людям высказывать мнение и обсуждать вопросы, значимые для общества. Ограничения должны иметь законное основание и быть необходимыми для достижения цели. Ограничивать право сильнее, чем нужно, нельзя, потому что последствия могут быть необратимыми.

Ключевой для темы акт — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 о защите чести, достоинства и деловой репутации. Оно применяется с учётом изменений, внесённых постановлением Пленума от 09.12.2025 № 33. Суд указывает, что по таким делам нужно учитывать и защиту репутации человека, и его право свободно выражать мнение. Постановление ссылается на статью 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Конституция запрещает пропаганду и агитацию, которые разжигают социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также пропаганду превосходства по этим признакам (ч. 2 ст. 29). Но чтобы привлечь человека к ответственности, мало заявить, что его публикация нарушает этот запрет: нужно установить все признаки правонарушения. Несогласие с публикацией само по себе не делает её незаконной.

Есть и ограничения, которые защищают самого человека. Если о ком-то распространили ложные сведения, порочащие его честь и достоинство, он вправе обратиться за защитой по статье 152 ГК РФ. Но критика или мнение о профессиональных качествах и политических взглядах не всегда сообщают о

конкретном факте. Суду нужно выяснить, можно ли проверить сказанное на соответствие действительности и в каком контексте оно опубликовано.

В постановлении № 3 Верховный Суд РФ требует отличать сообщения о фактах от мнений и оценок. Факт можно проверить, мнение или убеждение обычно нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть, поэтому по статье 152 ГК РФ нельзя требовать признать мнение недостоверным. Если же высказывание содержит оскорбления в адрес людей, организаций, политических деятелей и т. д., могут применяться другие нормы. Значение имеет не только то, о чём говорит человек, но и то, какими словами он это делает.

Мнение и обвинение могут стоять в одном высказывании. Слова о «непрофессиональном решении» чаще всего выражают мнение, а утверждение, что человек совершил незаконное действие, можно проверить. Оценивать такие фразы одинаково нельзя. Если для понимания высказывания нужны специальные знания, суд может назначить лингвистическую экспертизу, но решение принимает сам, оценивая все доказательства.

Часть ограничений связана с безопасностью общества и с информацией, распространение которой запрещено законом: это государственная тайна, противодействие экстремизму и ответственность за отдельные виды незаконных публичных сообщений. И здесь по каждому делу нужно установить, нарушил ли человек закон.

В интернете правила задаёт государство, но за соблюдением части требований следят и владельцы социальных сетей. По статье 10.6 закона № 149-ФЗ часть требований к работе с незаконной информацией возложена и на социальные сети, которые подпадают под условия закона. Одних правил недостаточно: пользователь должен понимать, почему его публикацию ограничили и как обжаловать это решение.

Блокировка затрагивает не только автора публикации, но и тех, кто хотел её прочитать. Удалить конкретный материал, нарушающий закон, — не то же самое, что закрыть доступ к множеству других публикаций. Поэтому решение о

блокировке должно быть обосновано, а возможность его обжалования понятно разъяснена.

Перед ограничением публикации нужно выяснить, какой закон нарушен, какие есть доказательства и действительно ли выбранная мера необходима. Одно решение для всех случаев не подходит, потому что публикации и обстоятельства различаются. Свобода слова защищается, но не за счёт достоинства, прав и безопасности других людей.

С 16 сентября 2022 года Россия не участвует в Европейской конвенции о правах человека, поэтому решения Европейского суда по правам человека не обязательны для современных российских дел. Действует Международный пакт о гражданских и политических правах: его статья 19 посвящена свободе выражения мнения и упоминается в постановлении Пленума № 3 в редакции от 09.12.2025.

Конституция РФ защищает свободу слова: человек вправе не только высказывать мнение, но и искать, получать и распространять информацию законными способами. Федеральный закон может ограничить это право, но ограничение должно соответствовать Конституции и преследовать законную цель.

Первое. Правила ограничения информации должны быть понятными. Если человека привлекают к ответственности или закрывают доступ к его публикации, ему нужно объяснить, какое нарушение установлено, на каких доказательствах основано решение и почему выбрана именно такая мера.

Второе. Факты нужно отличать от мнения, учитывая содержание публикации, ситуацию, в которой она появилась, и возможность проверить сказанное. Если нужны специальные знания, можно привлечь экспертов.

Третье. Пользователи интернета должны знать, почему их публикации удаляют или ограничивают, и иметь возможность обжаловать такое решение. Это защитит их права и снизит риск ошибочного удаления законной информации.

Четвёртое. Нужно повышать правовую грамотность: пользователи должны отличать факт от мнения, проверять информацию и уважать частную жизнь других людей.

Свободу слова необходимо защищать, а ограничения должны быть законными и понятными. Задача — найти баланс, при котором человек может свободно высказывать мнение, не нарушая закон и права других людей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ
2. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с последующими изменениями)
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с последующими изменениями)
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (ред. от 09.12.2025)
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с последующими изменениями)
7. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (с последующими изменениями)
8. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с последующими изменениями)

Demina A.V.
student
Multidisciplinary College
Penza State University
(Penza, Russia)

Abashina S.S.
student
Multidisciplinary College
Penza State University
(Penza, Russia)

Abdusalamova M.Sh.
secondary vocational education teacher
Department of «Economics and Law»
Multidisciplinary College
Penza State University
(Penza, Russia)

CONSTITUTIONAL PRINCIPLES AND LIMITS OF FREEDOM OF SPEECH IN RUSSIA

Abstract: *this article examines how Russia's Constitution guarantees freedom of thought and speech and under what circumstances this right may be restricted. It draws on the Constitution, laws on mass media and information, and guidance issued by Russia's Supreme Court. The removal of online publications and blocking of information on the internet are considered separately. Finally, ways to improve the application of these provisions are proposed.*

Keywords: *freedom of thought, freedom of speech, Russian Constitution, human rights, restriction of rights, mass media, information blocking, removal of publications, judicial protection.*