УДК 343.13

Стрекаловских А.А.
магистрант 2 курса
направление «Юриспруденция», программа «Уголовное,
гражданское и административное судопроизводство»
Московский университет «Синергия»
(г. Москва, Россия)

ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ, ЛИЧНЫЕ И ВЕЩЕСТВЕННЫЕ, ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ И ПРОИЗВОДНЫЕ) И ИХ ИСТОЧНИКИ

Аннотация: *в статье рассматриваются виды доказательств и их источники в российском уголовном процессе. Автор систематизирует основные классификации доказательств, анализирует дискуссионные вопросы разграничения отдельных категорий (личные и вещественные, первоначальные и производные, прямые и косвенные). Особое внимание уделено электронным доказательствам и иным цифровым источникам информации: их правовой природе, критериям допустимости и особенностям оценки. На основе анализа судебной практики и доктринальных позиций сформулированы предложения по совершенствованию нормативного регулирования.*

Ключевые слова: *доказательство, уголовный процесс, классификация, прямое доказательство, косвенное доказательство, личное доказательство, вещественное доказательство, первоначальное доказательство, производное доказательство, электронное доказательство.*

Доказательственная деятельность — центральный элемент уголовного судопроизводства, от качества которого напрямую зависит достижение целей процесса: установление истины и справедливое разрешение дела. В теории и практике доказывания традиционно выделяют два взаимосвязанных аспекта: виды доказательств (что признаётся доказательством) и их источники (откуда сведения получены и в какой процессуальной форме зафиксированы).

Актуальность темы обусловлена стремительной цифровизацией общественных отношений: всё чаще в качестве источников доказательств выступают электронные данные, метаданные, лог–файлы, сведения из социальных сетей, биометрические данные и иные цифровые следы. При этом действующее законодательство не всегда успевает за развитием технологий, а судебная практика формирует новые подходы к оценке допустимости и достоверности таких источников.

Цель настоящей статьи — систематизировать современные классификации доказательств, проанализировать проблемы разграничения их видов и источников, а также предложить направления совершенствования правового регулирования с учётом актуальных тенденций.

Классификации доказательств: основания и практическое значение.

В доктрине и правоприменении используются различные классификации доказательств, каждая из которых имеет самостоятельное значение для оценки и использования сведений в доказывании.

По отношению к предмету доказывания доказательства делят на прямые и косвенные. Прямые непосредственно устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию (например, показания свидетеля, видевшего момент преступления). Косвенные подтверждают промежуточные факты, из которых можно сделать вывод о главном факте (например, следы обуви подозреваемого на месте происшествия). Практическое значение этой классификации состоит в необходимости построения доказательственной цепочки: косвенные доказательства должны быть взаимосвязаны и исключать иные версии.

По механизму формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные. Личные исходят от человека (показания, заключения эксперта), вещественные — это материальные объекты (орудие преступления, следы, документы). Дискуссионным остаётся вопрос о «смешанных» доказательствах: например, заключение эксперта содержит как личные сведения (суждения эксперта), так и результаты исследования материальных объектов.

По источнику происхождения доказательства классифицируют на первоначальные (полученные из первоисточника) и производные (воспроизведённые из другого источника). Эта классификация особенно важна при оценке достоверности: производные доказательства требуют дополнительной проверки на соответствие первоисточнику.

Практическая значимость классификаций проявляется в том, что они задают критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Например, при признании доказательства недопустимым суд должен указать, какое именно требование закона нарушено, и как это повлияло на источник сведений.

Электронные доказательства и цифровые источники:
специфика и проблемы.

Электронные доказательства занимают особое место в современной системе доказательств. К ним относят электронную переписку, лог–файлы, метаданные файлов, сведения из баз данных и реестров, скриншоты, GPS–треки, данные биометрической идентификации и др.

Ключевые проблемы, возникающие при работе с такими источниками:

Аутентификация и верификация. Необходимо достоверно установить, что электронный документ или файл действительно исходит от заявленного источника и не подвергался изменениям. На практике суды часто требуют дополнительные подтверждения: нотариальный протокол осмотра страницы, заключение специалиста, данные провайдера и т. п.

Допустимость. Электронный документ должен соответствовать требованиям закона к форме и порядку фиксации. Например, скриншот сам по себе не является автоматически допустимым доказательством — его достоверность должна быть подтверждена.

Оценка достоверности. Цифровые данные легко поддаются модификации, поэтому суды применяют повышенные требования к проверке их

целостности. Для этого используют технические экспертизы, сравнение контрольных сумм, анализ метаданных и др.

Судебная практика последних лет показывает, что суды готовы принимать цифровые доказательства при условии соблюдения строгих критериев проверки. Например, лог–файл может быть признан допустимым, если доказана его связь с конкретным событием и лицом, а также подтверждена целостность данных. Аналогично, данные из социальных сетей принимаются при наличии возможности установить автора публикации и дату размещения.

Результаты оперативно–разыскной деятельности как источник сведений.

Результаты оперативно–разыскной деятельности (ОРД) сами по себе не являются доказательствами, но служат источником сведений, на основании которых могут быть получены допустимые доказательства. Для трансформации сведений из ОРД в доказательства необходимо соблюдение процессуальных требований: проведение следственных действий, оформление протоколов, приобщение вещественных доказательств и т. д.

На практике распространённой ошибкой является попытка использовать рапорты оперативных сотрудников как самостоятельные доказательства. Суды последовательно указывают, что такие документы могут служить лишь основанием для проведения следственных действий, но не заменяют собой допустимые доказательства.

Выводы и предложения.

Проведённый анализ позволяет сделать следующие выводы:

Классификации доказательств имеют не только теоретическое, но и прикладное значение: они задают критерии оценки и помогают структурировать доказательственную базу.

Электронные доказательства требуют особого подхода к проверке и оценке: ключевым условием их допустимости является возможность аутентификации и верификации источника.

Результаты ОРД могут выступать лишь источником сведений для получения доказательств, но не самими доказательствами.

Для совершенствования правового регулирования целесообразно:

закрепить в УПК РФ базовые требования к электронным доказательствам (аутентификация, целостность, возможность проверки),

разработать методические рекомендации для судов и следственных органов по работе с цифровыми источниками,

усилить подготовку специалистов (в том числе экспертов) в области оценки цифровых доказательств.

Реализация этих мер позволит повысить эффективность доказывания и обеспечить баланс между использованием современных технологий и соблюдением процессуальных гарантий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абрашин А.А. Электронные доказательства как отдельное средство доказывания // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 5. С. 120–130
2. Антонова Л.М. Доказательственное значение скриншотов: правовая природа и условия допустимости // Право и цифровые технологии. 2024. № 3. С. 22–28
3. Головко Л.В. Доказательства в уголовном процессе: понятие, свойства, классификация // Уголовное право. 2022. № 6. С. 34–42
4. Зуев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие для вузов. Москва: Юрайт, 2024. 193 с.
5. Колиниченко А.А. Проблемы проверки и оценки электронных доказательств в современном уголовном процессе: дис. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2023
6. Масаладжиу Р.М. К вопросу о допустимости электронных доказательств в уголовном процессе // Санкт-петербургские встречи молодых учёных: материалы II Всероссийского конгресса. 2024. С. 522–526

7. Михайлов П.Р. Результаты оперативно-разыскной деятельности как источники сведений о доказательствах // Оперативник (сыщик). 2022. № 4. С. 31–36

8. Тихомиров Е.Н. Смешанные доказательства: понятие и классификация // Вестник криминалистики. 2022. № 4. С. 27–33

9. Шадрин В.В. Первоначальные и производные доказательства: проблемы разграничения // Уголовное право. 2023. № 3. С. 58–64

10. Яковлев Р.О. Лог-файлы как источники доказательственной информации // Право и экономика. 2023. № 10. С. 47–52 https://doi.org/10.52190/2073-2589_2023_2_48

Strekalovskikh A.A.

master's degree student of 2nd year

field of study: «Law», program: «Criminal, Civil and Administrative Proceedings»

Moscow University «Synergy»

(Moscow, Russia)

TYPES OF EVIDENCE (DIRECT AND CIRCUMSTANTIAL, PERSONAL AND PHYSICAL, ORIGINAL AND DERIVATIVE) AND THEIR SOURCES

Abstract: *this article examines types of evidence and their sources in Russian criminal proceedings. The author systematizes principal classifications of evidence and analyzes disputed issues in distinguishing between personal and physical evidence, original and derivative evidence, and direct and circumstantial evidence. Particular attention is paid to electronic evidence and other digital sources of information, including their legal nature, admissibility criteria, and specific considerations in their evaluation. Drawing on judicial practice and scholarly perspectives, the author proposes improvements to the regulatory framework.*

Keywords: *evidence, criminal procedure, classification, direct evidence, circumstantial evidence, personal evidence, physical evidence, original evidence, derivative evidence, electronic evidence.*