УДК 34

Сунгатов И.Р.
студент 5 курса
Казанский институт (филиал)
Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)
(г. Казань, Россия)

Березовская Е.В.
кандидат юридических наук, доцент
кафедра теории, истории государства и права,
социально-экономических дисциплин
Казанский институт (филиал)
Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)
(г. Казань, Россия)

ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И СПРАВЕДЛИВОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ГОСУДАРСТВЕ

Аннотация: *статья посвящена исследованию соотношения права и справедливости как фундаментальной проблемы современного государства. Рассмотрены формально-юридический и ценностный подходы к пониманию права, выявлены противоречия между законностью, равенством и социальной справедливостью. Особое внимание уделено конституционным гарантиям прав человека, судебной защите, принципу соразмерности, а также новым рискам, связанным с цифровизацией государственного управления. Обоснован вывод о том, что справедливость не может подменять правовую определённость, но должна выступать критерием оценки содержания законов и практики их применения.*

Ключевые слова: *право, справедливость, правовое государство, законность, равенство, права человека, судебная защита, правовая определённость, соразмерность.*

Введение.

Взаимоотношение права и справедливости относится к числу наиболее устойчивых вопросов юридической науки. С одной стороны, современное государство нуждается в общеобязательных и предсказуемых правилах, позволяющих обеспечивать порядок и разрешать конфликты. С другой стороны, само по себе формальное соблюдение нормативных предписаний ещё не гарантирует, что последствия их применения будут восприниматься обществом как справедливые. Именно поэтому право оценивают не только с точки зрения юридической силы, но и с позиций достоинства личности, равенства, свободы и обоснованности государственного принуждения.

Актуальность проблемы усиливается в условиях социального неравенства, ускоренного технологического развития и усложнения публичного управления. Возникают ситуации, когда одинаковое правило затрагивает граждан неравным образом, а быстрое административное решение оказывается недостаточно прозрачным для его адресата. Цель статьи — определить основные формы взаимодействия права и справедливости, причины возникающих между ними противоречий и правовые способы их согласования. Исследование основано на анализе конституционных принципов, нормативных источников и подходов современной философии права.

Право и справедливость: единство и различие.

Право представляет собой систему общеобязательных норм, формально закреплённых и обеспечиваемых государством. Его значение состоит в установлении меры возможного и должного поведения, закреплении правового статуса личности, распределении полномочий и ответственности. Справедливость, в свою очередь, выражает оценку того, насколько обоснованно распределяются права, обязанности, общественные блага и неблагоприятные последствия. Если юридическая норма отвечает на вопрос о том, как надлежит поступать согласно действующему порядку, то принцип справедливости позволяет поставить вопрос, почему данный порядок заслуживает признания.

В юридической мысли существуют различные ответы на вопрос о соотношении этих категорий. Для правового позитивизма решающее значение имеют установленные процедуры принятия и действия нормы: моральная оценка закона не тождественна определению его юридической действительности. Естественно-правовая традиция, напротив, подчёркивает связь права с человеческим достоинством и основополагающими нравственными требованиями. Показательным является подход Г. Радбруха, который после опыта массовых нарушений прав человека поставил вопрос о пределе, за которым крайняя несправедливость закона подрывает его притязание на право [4].

Особое место занимает теория справедливости Дж. Ролза. В ней справедливость рассматривается через беспристрастный выбор принципов общественного устройства, защиту основных свобод и допустимость социально-экономических различий при соблюдении специальных условий [3]. Для юридической практики важна сама постановка проблемы: равенство не всегда означает механически одинаковое обращение, а правовая оценка решений требует учитывать их последствия для наиболее уязвимых групп. При этом справедливость не сводится к индивидуальному чувству удовлетворения результатом дела: она предполагает публично обсуждаемые и последовательно применяемые критерии.

Основные противоречия в современном государстве.

Первое противоречие возникает между формальным равенством и фактическим различием возможностей. Правовая норма может одинаково предоставлять всем гражданам право на обращение в суд, получение образования или социальную поддержку. Однако материальные затраты, доступность информации, территориальная удалённость учреждений и особенности состояния здоровья способны сделать реализацию этого права существенно различной. Поэтому формального провозглашения равенства

недостаточно: необходимы понятные процедуры, доступная правовая помощь и меры, устраняющие необоснованные барьеры.

Второе противоречие связано с необходимостью сочетать стабильность права и его способность реагировать на меняющиеся представления общества о справедливости. Частое и непредсказуемое изменение требований подрывает доверие граждан, поскольку лишает их возможности планировать своё поведение. Вместе с тем сохранение нормы, которая приводит к систематически несоразмерным последствиям, также снижает авторитет права. Решение состоит не в произвольном отказе от действующих правил, а в прозрачном пересмотре законодательства, наличии переходных положений, мотивированном судебном толковании и последовательности правоприменения.

Третье противоречие проявляется при столкновении публичных и частных интересов. Государство вправе устанавливать ограничения для защиты безопасности, здоровья и прав других лиц, однако общественно полезная цель не делает допустимым любое средство её достижения. Здесь принцип справедливости приобретает юридически проверяемую форму через требования законности, необходимости, соразмерности и недискриминационного характера вмешательства. Чем сильнее ограничивается право личности, тем более убедительного и проверяемого обоснования требует решение публичной власти.

Конституционные и институциональные гарантии справедливости.

В современном правовом государстве справедливость получает нормативное содержание прежде всего через закрепление основных прав и процедур их защиты. Конституция Российской Федерации объявляет человека, его права и свободы высшей ценностью (статья 2), связывает права и свободы с деятельностью законодательства и правосудия (статья 18), устанавливает равенство перед законом и судом (статья 19), а также гарантирует судебную защиту (статья 46) [1]. Эти положения не устраняют всех ценностных споров, но задают юридические ориентиры для оценки государственных решений.

Сопоставимое значение имеют международные стандарты. Всеобщая декларация прав человека закрепляет равенство людей в достоинстве и правах, равную защиту закона и право на эффективное восстановление нарушенных прав компетентными судами [2]. Таким образом, связь права со справедливостью проявляется не только в содержании законодательных запретов и дозволений, но и в доступности независимой процедуры, позволяющей оспорить решение власти.

Следует различать справедливость результата и справедливость процедуры. Даже решение, не совпадающее с ожиданиями одной из сторон, может обладать высокой степенью легитимности, если стороны были выслушаны, доказательства исследованы объективно, правовые основания известны заранее, а выводы суда мотивированы. Напротив, формально благоприятный итог не компенсирует произвольное разбирательство. Поэтому независимость суда, равенство процессуальных возможностей, открытость мотивировки и реальное исполнение решений выступают не вспомогательными, а содержательными условиями справедливого правопорядка.

Таблица 1. Основные критерии согласования права и справедливости.

Критерий	**Правовое выражение**	**Риск при нарушении**
Законность	Опора решения на действующую норму и компетенцию органа	Произвол и неравное применение требований
Равенство	Запрет необоснованной дискриминации и доступность прав	Скрытые преимущества и фактическое исключение групп
Соразмерность	Соответствие ограничения законной цели и мере необходимости	Чрезмерное вмешательство в свободы личности
Справедливая процедура	Право быть выслушанным, мотивировка и обжалование	Недоверие к решениям и невозможность исправить ошибку

Новые вызовы: цифровизация и алгоритмические решения.

Цифровизация расширяет доступ к государственным услугам и может сократить время рассмотрения обращений. Вместе с тем автоматизация создаёт особые риски для справедливого обращения. Алгоритм, обученный на неполных или исторически смещённых данных, способен воспроизводить неравенство, непрозрачность модели затрудняет объяснение результата, а техническая ошибка иногда затрагивает большое число людей одновременно. Формальная одинаковость автоматической процедуры в таком случае не гарантирует справедливости её итогов.

При применении цифровых инструментов в публичном управлении важно обеспечивать понятность критериев решения, возможность проверки исходных данных, защиту персональной информации и доступный способ пересмотра ошибочного результата человеком. Рекомендация ЮНЕСКО об этике искусственного интеллекта 2021 года особо подчёркивает значение прав человека, недискриминации, пропорциональности и человеческого контроля [5]. Указанные ориентиры позволяют перенести общие требования правовой справедливости в цифровую среду, не противопоставляя эффективность управления защите личности.

Цифровое неравенство также должно учитываться при оценке качества государственного обслуживания. Перевод процедур исключительно в электронную форму может затруднить реализацию прав для людей без необходимого доступа к сети, цифровых навыков или адаптированных средств взаимодействия. Следовательно, справедливый дизайн публичной услуги предполагает не только технологичность, но и наличие разумных альтернативных каналов обращения.

Направления согласования права и справедливости.

Возможности преодоления указанных противоречий связаны с последовательным использованием нескольких взаимодополняющих механизмов. Прежде всего при разработке нормативных актов необходимо оценивать предполагаемое воздействие правил на различные категории адресатов: сопоставлять цель регулирования с ограничениями прав, проверять наличие менее обременительных средств и заранее выявлять риски необоснованного различия в обращении. Обсуждение проекта с профессиональным сообществом и заинтересованными гражданами позволяет обнаруживать проблемы до вступления нормы в силу.

Не менее важно укреплять качество правоприменения. Административное и судебное решение должно быть не только законным по форме, но и обоснованным по существу: содержать указание на установленные факты, применённую норму и причины выбора конкретной меры. Для случаев, в которых закон допускает усмотрение, нужны проверяемые критерии его использования. Именно мотивированность и возможность обжалования помогают отделять допустимую индивидуализацию решения от личных предпочтений должностного лица.

Наконец, общественная справедливость зависит от реальной доступности правовой защиты. Снижение процессуальных издержек, развитие правового просвещения, обеспечение доступности государственных сервисов, повышение ясности юридического языка и эффективное исполнение судебных актов способствуют тому, чтобы провозглашённые гарантии были одинаково действенны для разных людей. При этом исправление социального неравенства должно осуществляться через общие и проверяемые правила, а не путём отказа от принципа равенства перед законом.

Заключение.

Соотношение права и справедливости нельзя описать как полное тождество или непримиримое противопоставление. Право придаёт требованиям справедливости институциональную форму, превращая их в общие, предсказуемые и подлежащие защите правила. Справедливость, в свою очередь, задаёт критерии содержательной оценки законодательства и практики его применения, препятствуя сведению правопорядка к одному лишь формальному соблюдению предписаний.

Для современного государства принципиально важно соблюдать баланс правовой определённости, равенства, соразмерности и эффективной защиты личности. Справедливый правопорядок формируется не посредством произвольного отступления от закона ради субъективно желаемого результата, а через качественное законодательство, независимое разрешение споров, прозрачную публичную власть и доступные процедуры восстановления нарушенных прав. Именно такой подход способен поддерживать одновременно устойчивость государственных институтов и доверие общества к праву.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: https://www.minjust.gov.ru/ru/documents/8011 (дата обращения: 19.11.2026)
2. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. URL: https://www.un.org/ru/about-us/universal-declaration-of-human-rights (дата обращения: 19.11.2026)
3. Rawls J. A Theory of Justice. Revised Edition. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press, 1999
4. Radbruch G. Statutory Lawlessness and Supra-Statutory Law (1946) // Oxford Journal of Legal Studies. 2006. Vol. 26, no. 1. P. 1–11. https://doi.org/10.1093/ojls/gqi041

5. UNESCO. Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence. 2021. URL: https://www.unesco.org/en/legal-affairs/recommendation-ethics-artificial-intelligence (дата обращения: 19.11.2026)

Sungatov I.R.
student of 5th year
Kazan Institute (branch)
All-Russian State University of Justice
(Kazan, Russia)

Berezovskaya E.V.
PhD in Law, Associate Professor
Department of Theory and History of State
and Law and Socioeconomic Disciplines
Kazan Institute (branch)
All-Russian State University of Justice
(Kazan, Russia)

LAW AND JUSTICE IN A MODERN STATE: THE PROBLEM OF THEIR RELATIONSHIP

Abstract: *the article examines the relationship between law and justice as a fundamental issue facing modern states. It considers formal-legal and value-based approaches to understanding law and identifies tensions among legality, equality, and social justice. Particular attention is paid to constitutional guarantees of human rights, judicial protection, the principle of proportionality, and new risks associated with the digitalization of public administration. The article argues that justice cannot replace legal certainty but should serve as a criterion for assessing the content of laws and their application.*

Keywords: *law, justice, rule-of-law state, legality, equality, human rights, judicial protection, legal certainty, proportionality.*