УДК 343.13

Текучева В.А.

магистрант

Вятский государственный университет

(г. Киров, Россия)

МОТИВИРОВАННОСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК ГАРАНТИЯ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ

Аннотация: *в статье рассматриваются проблемы законности и обоснованности постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Исследуются недостатки доследственной проверки, повторная отмена процессуальных решений и трудности их обжалования. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства и научной литературы предложены изменения статьи 148 УПК РФ, направленные на повышение качества мотивировки отказа и защиту прав заявителя.*

Ключевые слова: *отказ в возбуждении, уголовное дело, мотивированность постановления, доступ к правосудию, доследственная проверка, обжалование процессуального решения, права заявителя.*

Отказ в возбуждении уголовного дела завершает проверку сообщения о преступлении. Для заявителя он может стать препятствием к защите нарушенного права. Поэтому важна не только ссылка на закон, но и содержание мотивировки: какие факты установлены, какие обстоятельства проверены и почему уголовное дело не возбуждено. Непонятное решение трудно оспорить даже при наличии у заявителя оснований для несогласия.

Правовое регулирование основано на статьях 7, 24, 140, 144, 145 и 148 УПК РФ [1]. Сообщение о преступлении проверяется в течение трех суток, в предусмотренных законом случаях срок продлевается до десяти или тридцати суток. Часть 4 статьи 7 требует законности, обоснованности и мотивированности

постановления. Однако статья 148 не определяет подробно, какие сведения должны входить в мотивировочную часть отказа.

Первая проблема состоит в формальном характере некоторых мотивировок. В постановлении воспроизводится общая формула об отсутствии события или состава преступления, но не указывается, опрошены ли очевидцы и проверены ли документы. Н. Н. Лунина подчеркивает необходимость законодательной определенности формы и содержания такого решения [3]. Без анализа фактических обстоятельств проверить законность вывода должностного лица затруднительно.

Необходимо различать отсутствие достаточных данных о признаках преступления и установленное отсутствие преступного события. Доследственная проверка не подменяет расследование. Согласно части 2 статьи 140 УПК РФ для возбуждения дела достаточно данных, указывающих на признаки преступления, а не полной совокупности доказательств виновности. Поэтому неустановление виновного лица само по себе не подтверждает отсутствие события преступления. Ошибки выбора основания отказа рассматриваются и в научной литературе [4].

Вторая проблема — повторяемость отказных решений. После отмены постановления проводится дополнительная проверка, но новый отказ иногда основывается на прежних материалах. Надзор формально осуществляется, однако нарушения остаются. У. Н. Ахмедов и А. В. Кретинин выявляют типовые процессуальные ошибки, допускаемые органами дознания [5]. Последовательные отмены без выполнения указаний создают риск утраты видеозаписей, документов и иных сведений, которые позднее невозможно восстановить.

Третья проблема связана с доступностью обжалования. Часть 4 статьи 148 УПК РФ обязывает в течение 24 часов направить заявителю копию постановления и разъяснить порядок его обжалования. Но без ознакомления с материалами проверки трудно понять, на каких данных основан отказ. А. А. Рукавишникова, П. О. Герцен и А. А. Плашевский отмечают проблему правовой

определенности при обжаловании и неясность положения лица, фактически пострадавшего от преступления [6].

Судебный контроль осуществляется по статье 125 УПК РФ. Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 обязывает проверять соблюдение процедуры и исследование существенных обстоятельств, названных заявителем [2]. Суд при этом не устанавливает виновность предполагаемого преступника и не заменяет следователя. Удовлетворение жалобы предполагает устранение нарушения, но не означает автоматического возбуждения дела.

Например, гражданин сообщает о хищении имущества и указывает на возможную видеозапись. Проверка завершается отказом со ссылкой на то, что виновное лицо не установлено, но запись не истребована. Основной недостаток здесь состоит в неполноте проверки. Отсутствие установленного подозреваемого не равно отсутствию признаков преступления. В постановлении необходимо объяснить, какие действия выполнены и почему полученные сведения допускают отказ.

Предлагается дополнить статью 148 УПК РФ частью 3.1: «Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно содержать изложение установленных обстоятельств, оценку существенных доводов заявителя, результаты их проверки и мотивы применения конкретного основания отказа, предусмотренного настоящим Кодексом». Такая норма не меняет оснований уголовного преследования, но создает проверяемый стандарт мотивировки, позволяя отличать фактический вывод от предположения.

Следует уточнить и часть 4 статьи 148 УПК РФ: вместе с разъяснением права на жалобу сообщать заявителю о порядке ознакомления с затрагивающими его интересы материалами проверки, с соблюдением установленных законом ограничений. На важность доступа к материалам указывают А. А. Рукавишникова и А. А. Плашевский [7]. Предлагаемая гарантия не означает безусловного раскрытия всех собранных сведений.

При повторном отказе после отмены предыдущего постановления необходимо отдельно отражать исполнение указаний прокурора или руководителя следственного органа. Дополнение статьи 148 УПК РФ позволило бы увидеть, какие нарушения исправлены и какие действия не проведены. Однако число отмен само по себе не должно становиться основанием возбуждения дела: решающим остается наличие законных предпосылок. Вопросы эффективности обжалования и мотивировки также рассмотрены С. А. Вецкой и А. С. Богачевской [4, 8].

Следовательно, проблема заключается не в самом институте отказа, а в риске преждевременного и недостаточно мотивированного решения. Предлагаемые изменения статьи 148 УПК РФ направлены на конкретную мотивировку, доступность обжалования и предотвращение формального повторения ранее отмененных постановлений. Такие меры могут усилить защиту заявителя, сохранив самостоятельное назначение стадии доследственной проверки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026)
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. от 09.12.2025)
3. Лунина Н.Н. Законодательная определенность формы и содержания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела как гарантия прав личности на защиту в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2026. № 5. С. 28–33
4. Богачевская А.С. Отказ в возбуждении уголовного дела: проблемы законности принимаемого процессуального решения и пути их устранения // Гуманитарный научный вестник. 2025. № 4. С. 192–199

5. Ахмедов У.Н., Кретинин А.В. Типовые процессуальные нарушения (ошибки), встречающиеся при вынесении органом дознания решения об отказе в возбуждении уголовного дела (на примере анализа прокурорской правоприменительной практики) // Вестник Воронежского института МВД России. 2025. № 2. С. 155–162

6. Рукавишникова А.А., Герцен П.О., Плашевский А.А. Обеспечение принципа правовой определенности при рассмотрении жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ // Юридический вестник Самарского университета. 2025. Т. 11, № 1. С. 51–58

7. Рукавишникова А.А., Плашевский А.А. Обеспечение права пострадавшего (заявителя) и его представителя на доступ к материалам проверки сообщения о преступлении (на основе анализа решений Конституционного Суда РФ) // Уголовная юстиция. 2024. № 24. С. 76–83

8. Вецкая С.А. Актуальные проблемы обжалования отказа в возбуждении уголовного дела // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2024. № 4. С. 51–60

Tekucheva V.A.
master's degree student
Vyatka State University
(Kirov, Russia)

REASONED DECISION REFUSING TO INITIATE CRIMINAL PROCEEDINGS AS A GUARANTEE OF ACCESS TO JUSTICE

Abstract: *the article examines the legality and justification of decisions refusing to initiate criminal proceedings. It explores shortcomings in pre-investigation reviews, repeated annulment of procedural decisions, and difficulties in appealing them. Based on an analysis of criminal procedure legislation and academic literature, amendments to Article 148 of the Criminal Procedure Code are proposed to improve the reasoning behind refusal decisions and protect applicants' rights.*

Keywords: *refusal to initiate, criminal case, decision reasoning, access to justice, pre-investigation review, procedural decision appeal, applicant rights.*