УДК 343.346

Тимошенкова В.А.

магистрант

направление «Юриспруденция»

Московский университет «Синергия»

(г. Москва, Россия)

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ДОКАЗЫВАНИЯ ПО СТ. 264.1 УК РФ

Аннотация: *в статье исследуются проблемы квалификации и доказывания по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, на этапе выявления и процессуального оформления деяния сотрудниками Госавтоинспекции. Проанализированы новеллы уголовного законодательства 2021–2022 гг. и обновлённые руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ 2024 г. На основе опыта службы автора в г. Балтийске — административном центре главной базы Балтийского флота — показана региональная специфика противодействия повторному управлению транспортным средством в состоянии опьянения. Сформулированы предложения по совершенствованию закона и правоприменительной практики.*

Ключевые слова: *нетрезвое вождение, повторность, квалификация преступления, доказывание, процессуальное оформление, Госавтоинспекция, 264-1 УК РФ.*

Введение.

Масштабы применения нормы подтверждают её практическую значимость [1]. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют, что реальное лишение свободы по данной статье назначается лишь 13,1% осуждённых, что подчёркивает превентивный, а не чисто карательный вектор применяемых мер [14]. Иными словами, речь идёт о самой массовой «транспортной» статье российского уголовного закона, которая

ежедневно формирует нагрузку на органы дознания, следствия, прокуратуру и суды [15].

При этом ключевой момент, определяющий юридическую судьбу уголовного дела, находится не в суде, а на обочине дороги: в протоколе, акте освидетельствования и постановлении по административному делу [2]. Цель статьи — выявить типичные проблемы квалификации и доказывания на этом начальном этапе и показать, как они преломляются в специфических условиях города Балтийска Калининградской области.

1. Нормативная модель и её эволюция.

Запрет введён Федеральным законом от 31.12.2014 № 528-ФЗ с 1 июля 2015 г. как первый состав, построенный на административной преюдиции в сфере дорожного движения [1, 10]. Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 258-ФЗ (новая редакция ст. 264.1) норма переименована, разделена на две части, при этом признаком ч. 2 стала непогашенная судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ [1]. Федеральным законом от 30.12.2021 № 458-ФЗ уголовный закон пополнили ст. 264.2 и 264.3 УК РФ, также основанные на преюдиции [3], а Федеральным законом от 14.07.2022 № 258-ФЗ введена конфискация транспортного средства (п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ) [4]. В июне 2024 г. Пленум Верховного Суда РФ уточнил постановление № 25 от 09.12.2008: разъяснены субъект преюдициальных транспортных преступлений, момент окончания деяния, способы установления опьянения и порядок конфискации [5].

2. Проблемы квалификации.

Первая проблема — толкование признака «административной наказанности» [6]. Срок по ст. 4.6 КоАП РФ течёт год, однако при лишении права управления с несвоевременной сдачей удостоверения (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ) отсчёт начинается с фактической сдачи — этот нюанс регулярно даёт сторонам повод для оспаривания [2, 6]. Вторая — зависимость уголовной квалификации

от судьбы административного постановления: его отмена влечёт прекращение уголовного преследования, а известны случаи, когда лишь на уголовной стадии выяснялось, что лицо представляло чужие документы [14]. Третья — спорность самой конструкции: по замечанию В. В. Афонина, наименование статьи указывает только на преюдицию, тогда как содержание говорит о состоянии опьянения и специальном рецидиве [7], Н. А. Лопашенко называет преюдициальные составы «своими среди чужих» в Особенной части [10]. Отсюда — предложения о консолидации ст. 264.1–264.3 УК РФ в единичные сложные составы с альтернативными признаками [11].

3. Проблемы доказывания на этапе деятельности Госавтоинспекции.

Административное производство по ч. 1 или ч. 3 ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ закладывает фундамент будущего уголовного дела [2]. Критическое значение имеют: соблюдение порядка освидетельствования (постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882), законность направления на медицинское освидетельствование (приказ Минздрава России от 29.04.2025 № 262н, заменивший приказ № 933н), полнота протоколов и фиксация отказа от освидетельствования [5]. Отдельную группу составляют ситуации уклонения от ответственности — оставление места ДТП лицом в состоянии опьянения, когда факт опьянения остаётся недоказанным, что побуждает к распространению преюдициального запрета и на такие случаи [12]. Новелла о конфискации добавила в предмет доказывания принадлежность транспортного средства обвиняемому: суды обязаны устанавливать режим собственности на момент преступления, выявлять мнимые сделки отчуждения, учитывать кредит и лизинг, при этом конфискация носит императивный характер [8, 9]. Дискуссионным оставался вопрос о совместной собственности супругов, разрешённый Конституционным Судом РФ в 2025 г. в пользу конфискации [8].

4. Специфика г. Балтийска.

Эмпирической базой статьи послужил опыт службы автора в Госавтоинспекции города Балтийска, где описанные проблемы приобретают особые очертания. Во-первых, Балтийск — самый западный город в России, а также главная база Балтийского флота ВМФ России: значительная доля участников дорожного движения — военнослужащие и члены их семей. Это означает, что среди нарушителей закономерно высока доля субъектов со специальным правовым статусом: оценка состояния опьянения военнослужащего имеет особый режим (опьянение выступает основанием дисциплинарной ответственности по Дисциплинарному уставу ВС РФ и учитывается параллельно с административной), параллельный контроль за эксплуатацией транспорта осуществляет военная автомобильная инспекция флота [13].

Гибридная административно-дисциплинарная юрисдикция требует от инспектора ДПС знания обеих процедур: некорректное оформление может «сгореть» и в административном, и в дисциплинарном производстве [13]. Во-вторых, через город идёт автодорога «Калининград–Балтийск», на которой сосредоточен интенсивный транзитный поток к паромной переправе порта Балтийск (автопаромный терминал в г. Балтийске), связывающей Калининградскую область с материковой частью России, аварийность на этом участке носит повторяющийся характер. В-третьих, сезонный фактор: летний наплыв туристов и массовые мероприятия, связанные с Днём ВМФ и Днём города, сопровождаются временным ограничением движения по основным улицам, что в совокупности с узкой улично-дорожной сетью города военной застройки создаёт пиковые нагрузки на патрулирование и оформление правонарушений. Наконец, гарнизонный характер города сужает социальный круг: повторные нарушители, как правило, известны и месту службы, и Госавтоинспекции, что усиливает превентивный эффект наказания, но одновременно предъявляет повышенные требования к обоснованности

процессуальных решений — цена процессуальной ошибки в малом сообществе репутационно высока.

Выводы.

1) Ст. 264.1 УК РФ демонстрирует высокую превентивную эффективность, однако её реализация критически зависит от качества начального этапа производства — оформления административного дела [1, 14].

2) Требуют уточнения понятие «административной наказанности» и механизм её исчисления при несвоевременной сдаче удостоверения [2, 6].

3) Целесообразно распространить преюдициальный запрет на оставление места ДТП лицом в состоянии опьянения и рассмотреть консолидацию ст. 264.1–264.3 УК РФ [11, 12].

4) В городах с военной инфраструктурой необходима выработка единообразных подходов к оценке опьянения военнослужащих, что должно найти отражение в ведомственных и судебных разъяснениях [13].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в действующей редакции)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в действующей редакции)
3. Федеральный закон от 30.12.2021 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статьи 31 и 150 УПК РФ»
4. Федеральный закон от 14.07.2022 № 258-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статьи 31 и 150 УПК РФ»
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 25.06.2024) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения…»
6. Айсанов А.С., Мурсалимов А.Т. Проблемы квалификации управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым

административному наказанию или имеющим судимость // Научный портал МВД России. 2022. № 4 (60). С. 86–89

7. Афонин В.В. Статья 264.1 УК РФ «Нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию»: некоторые проблемные аспекты // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 4

8. Леханова Е.С., Марьенко Д.С. Конфискация транспортного средства по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ: проблемы доказывания // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 3 (67). С. 202–207 https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-202-207

9. Мингалимова М.Ф. Конфискация автомобиля, приобретённого в кредит, по договору финансового лизинга или на основании социального контракта // КриминалистЪ. 2024. № 4 (49). С. 44–52

10. Маслов В.А. Административная преюдиция как способ криминализации на примере уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения (ст. 264.2 УК РФ) // Lex Russica. 2024. Т. 77. № 6. С. 83–99 https://doi.org/10.17803/1729-5920.2024.211.6.083-099

11. Щетинина Н.В., Первухин А.С. Гармонизация уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за грубые нарушения правил дорожного движения РФ (ст. 264.1–264.3 УК РФ) // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2025. № 3. С. 47–54

12. Семёнов Е.Ю., Кобзина П.В. Предотвращение уклонения от уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, скрывшимся с места ДТП. 2021

13. Сотникова В.В., Харитонов С.С. Об оценке состояния опьянения военнослужащего, совершившего административное правонарушение // Право в Вооружённых Силах. 2023. № 8

14. Новиков В.А., Шиян В.И. Повторное управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения: современные тенденции и актуальные вопросы квалификации преступлений // Транспортное право и безопасность. 2024

15. Хромов Е.В., Зябликов А.Ю. О причинной связи в преступлениях, предусмотренных ст. 264 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 4. С. 120–132 https://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.125.4.120-132

Timoshenkova V.A.
master's degree student
field of study: «Law»
Moscow University «Synergy»
(Moscow, Russia)

ISSUES OF LEGAL CLASSIFICATION AND PROOF UNDER ARTICLE 264.1 OF THE CRIMINAL CODE

Abstract: *this article examines issues of legal classification and proof in criminal cases involving the offense under Article 264.1 of the Criminal Code, focusing on how State Traffic Inspectorate officers identify and document the offense. It analyzes amendments to criminal legislation adopted in 2021–2022 and updated guidance issued by the Plenum of the Supreme Court of Russia in 2024. Drawing on the author's service experience in Baltiysk, the administrative center of the Baltic Fleet's main base, the article highlights regional aspects of combating repeat drunk driving. It proposes improvements to legislation and law enforcement practice.*

Keywords: *drunk driving, repeat offending, legal classification, proof, procedural documentation, State Traffic Inspectorate, article 264-1 CC.*