УДК 343

Фомин Г.В.
студент 1 курса
факультет юриспруденции
Московский университет «Синергия»
(г. Калининград, Россия)

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ И ЗАМЕНА НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ЕГО ВИДОМ

Аннотация: *в статье рассматриваются правовая природа, основания и порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом. Анализируются положения статей 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, критерии оценки поведения осужденного, сроки фактического отбытия наказания и роль суда при разрешении соответствующих ходатайств. Особое внимание уделяется разграничению указанных институтов, их целям и правовым последствиям.*

Ключевые слова: *условно-досрочное освобождение, замена наказания, осужденный, исправление осужденного, уголовное право, судебная практика.*

Введение.

Одной из важнейших задач уголовного законодательства является не только установление ответственности за совершение преступлений, но и создание правовых условий для исправления осужденных и их возвращения к законопослушной жизни. Назначенное судом наказание должно соответствовать принципам справедливости и гуманизма, а его исполнение — способствовать достижению целей, закрепленных уголовным законом. При этом в процессе отбывания наказания поведение осужденного может существенно измениться, что требует индивидуальной оценки необходимости дальнейшего исполнения первоначально назначенной меры.

Актуальность темы обусловлена тем, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (далее — УДО) и замена неотбытой части наказания более мягким видом являются значимыми средствами дифференциации исполнения наказания. Оба института позволяют учитывать достигнутые результаты исправительного воздействия, однако имеют различные юридические основания и последствия. Их правильное применение имеет значение как для защиты прав осужденных, так и для обеспечения общественной безопасности.

Цель статьи — раскрыть содержание институтов УДО и замены неотбытой части наказания более мягким видом, определить их сходства и различия, а также рассмотреть условия и порядок применения. Для достижения цели анализируются положения Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ), Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее — УИК РФ), Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ) и разъяснения Верховного Суда РФ.

1. Понятие и правовая природа условно-досрочного освобождения.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания предусмотрено статьей 79 УК РФ и представляет собой освобождение осужденного от дальнейшего фактического отбывания основного наказания до истечения назначенного судом срока при соблюдении установленных законом условий. Сущность данного института заключается в том, что суд приходит к выводу: для исправления конкретного лица полное отбывание назначенного наказания более не требуется. При этом освобождение является условным, поскольку в течение оставшейся неотбытой части срока поведение лица контролируется, а нарушение установленных требований может повлечь отмену УДО [3].

УДО не означает признания приговора ошибочным или отмены назначенного наказания. Приговор сохраняет юридическую силу, однако исполнение его неотбытой части прекращается при условии соблюдения

освобожденным установленных требований. Поэтому данный институт следует рассматривать как специальную форму освобождения от дальнейшего отбывания наказания, основанную на оценке поведения осужденного и прогноза его исправления.

В соответствии с частью 1 статьи 79 УК РФ УДО может применяться к лицам, отбывающим содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы. Необходимыми условиями выступают признание судом того, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, а также возмещение вреда, причиненного преступлением, полностью или частично, в размере, определенном судебным решением [3]. Закон не связывает возможность УДО только с формальным истечением определенного срока: фактически отбытая часть наказания является необходимым временным условием, но сама по себе не гарантирует удовлетворение ходатайства.

Закон устанавливает минимальные сроки фактического отбытия наказания. По общему правилу они составляют не менее одной трети срока за преступление небольшой или средней тяжести, половины срока — за тяжкое преступление, двух третей — за особо тяжкое преступление, а также в предусмотренных законом случаях при повторном применении УДО после его отмены. Для ряда специальных категорий преступлений установлены повышенные пороги — три четверти или четыре пятых срока. Кроме того, фактически отбытый срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев [3].

Отдельные правила предусмотрены для беременных женщин и женщин, имеющих ребенка в возрасте до четырех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения: при осуждении за преступление небольшой тяжести закон допускает применение УДО после фактического отбытия не менее одной четверти срока. Для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, предусмотрены самостоятельные условия, включая фактическое отбытие не

менее двадцати пяти лет и отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет [3].

2. Замена неотбытой части наказания более мягким видом.

Другой рассматриваемый институт закреплен в статье 80 УК РФ. Замена неотбытой части наказания более мягким видом представляет собой решение суда, в соответствии с которым оставшаяся часть первоначально назначенного наказания заменяется иной, менее строгой мерой из системы наказаний, предусмотренной уголовным законом. В отличие от УДО, осужденный не освобождается от исполнения наказания полностью: он продолжает нести уголовно-правовое бремя, но в более мягкой форме [3].

Статья 80 УК РФ предусматривает возможность замены неотбытой части наказания лицам, отбывающим содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, при условии возмещения причиненного преступлением вреда полностью или частично. При принятии решения суд учитывает поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания. Следовательно, положительная характеристика за короткий период непосредственно перед обращением не должна подменять оценку всей динамики поведения.

Виды наказаний, которыми может быть заменена неотбытая часть, определяются с учетом статьи 44 УК РФ и специальных ограничений, предусмотренных законом. Суд вправе выбрать любой более мягкий вид наказания в пределах, установленных УК РФ для соответствующего вида. Особое правило действует при замене лишения свободы принудительными работами: для такой замены установлены специальные, более ранние временные пороги, а срок принудительных работ в предусмотренных законом случаях может соответствовать сроку неотбытой части лишения свободы [2, 3].

Для замены наказания также предусмотрены минимальные сроки фактического отбытия. За преступления небольшой или средней тяжести необходимо отбыть не менее одной трети срока, а при замене лишения свободы

принудительными работами — не менее одной четверти. За тяжкое преступление общий порог составляет половину срока, а при замене лишения свободы принудительными работами — одну треть. За особо тяжкое преступление требуется не менее двух третей срока. Для отдельных преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних и преступлений, указанных в статье 210 УК РФ, установлены повышенные сроки — три четверти либо четыре пятых срока в зависимости от состава преступления [3].

Таким образом, замена наказания более мягким видом направлена на постепенное смягчение условий уголовно-правового воздействия. Она позволяет учитывать достигнутые результаты исправления, сохраняя при этом обязанность осужденного исполнять наказание и соблюдать связанные с ним ограничения.

3. Критерии оценки поведения осужденного.

Центральное значение при разрешении вопроса об УДО и замене наказания имеет оценка поведения осужденного. Законодатель не ограничивается одним формальным показателем, например количеством поощрений или отсутствием взысканий. Суд должен исследовать совокупность сведений, характеризующих личность и поведение человека на протяжении всего срока отбывания наказания.

При рассмотрении ходатайства об УДО статья 79 УК РФ предписывает учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду, наличие поощрений и взысканий, отношение к совершенному деянию, возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности освобождения [3]. При решении вопроса о замене наказания статья 80 УК РФ также ориентирует суд на поведение лица за весь период, отношение к труду и учебе, отношение к совершенному преступлению и возмещение причиненного вреда [3].

Важным обстоятельством является то, что заключение администрации учреждения имеет доказательственное и оценочное значение, но не

предопределяет решение суда. Положительная характеристика не создает безусловного права на освобождение, а отрицательное заключение само по себе не может заменить судебную оценку всех обстоятельств. Решение должно быть индивидуальным и мотивированным.

Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание на необходимость индивидуального подхода к каждому осужденному. Суду следует учитывать всю совокупность данных о личности, поведении, отношении к труду и учебе, а также фактические меры по возмещению вреда. При этом не допускается отказ по основаниям, которые прямо не предусмотрены законом, например только из-за наличия прежней судимости, непризнания вины либо тяжести преступления как таковой, поскольку категория и тяжесть преступления уже учитываются законодателем при установлении минимального срока [1].

Возмещение вреда является самостоятельным юридически значимым условием. Вместе с тем Верховный Суд РФ разъяснил, что если осужденный предпринимал меры к возмещению вреда, но по объективным причинам смог возместить его лишь частично, суд не вправе отказать только по мотиву неполного возмещения. Необходимо выяснить причины, характер предпринятых действий и реальные возможности лица [1].

4. Сходства и различия УДО и замены наказания.

УДО и замена неотбытой части наказания более мягким видом имеют общую правовую основу. Оба института применяются судом, предполагают фактическое отбытие установленной законом части наказания, требуют оценки поведения осужденного и учитывают возмещение причиненного преступлением вреда. Их назначение связано с принципами гуманизма, индивидуализации наказания и стимулирования правомерного поведения в период его исполнения.

Вместе с тем между ними существуют принципиальные различия. При УДО лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания условно, а в течение оставшейся части срока за его поведением осуществляется контроль. При замене наказания первоначальная мера прекращает исполняться, но вместо

нее назначается другой, более мягкий вид наказания. Следовательно, во втором случае наказание продолжает исполняться в иной форме.

Различаются и правовые последствия нарушения установленных требований. При УДО в предусмотренных частью 7 статьи 79 УК РФ случаях суд может отменить освобождение и постановить об исполнении оставшейся неотбытой части наказания. При замене наказания вопрос решается исходя из правил исполнения нового вида наказания и норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Сам факт замены не означает автоматического освобождения от ответственности за последующее нарушение.

Различие проявляется также в оценке перспектив исправления. Для УДО суд должен признать, что лицо не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. При замене наказания суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания посредством менее строгой меры. В первом случае речь идет о прекращении дальнейшего отбывания наказания на условии правомерного поведения, во втором — о продолжении исполнения наказания в более мягкой форме.

Для наглядности основные различия представлены в таблице.

Критерий	**Условно-досрочное освобождение**	**Замена наказания**
Сущность	Освобождение от дальнейшего отбывания наказания на условии правомерного поведения	Продолжение отбывания наказания в более мягком виде
Основное основание	Суд признает, что осужденный не нуждается в полном отбывании наказания	Суд признает возможным достижение целей наказания менее строгой мерой
Правовое последствие	Прекращение отбывания неотбытой части при соблюдении условий УДО	Исполнение иного, более мягкого вида наказания
Контроль и последствия нарушения	Возможна отмена УДО в случаях, установленных ст. 79 УК РФ	Применяются правила исполнения замененного вида наказания
Нормативная основа	Статья 79 УК РФ	Статья 80 УК РФ

5. Судебный порядок рассмотрения ходатайств и гарантии прав осужденного.

Процессуальный порядок рассмотрения вопросов об УДО и замене наказания регулируется нормами УИК РФ и УПК РФ. В соответствии со статьей 175 УИК РФ осужденный вправе обратиться с ходатайством об УДО или о замене неотбытой части наказания более мягким видом. Ходатайство подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, которая направляет его в суд вместе с характеристикой осужденного и необходимыми материалами [4].

Вопросы об освобождении от наказания и изменении порядка его исполнения относятся к компетенции суда, определяемой статьей 397 УПК РФ, и рассматриваются в порядке статьи 399 УПК РФ [5]. Судебное заседание позволяет проверить представленные сведения, выслушать участников, исследовать документы и оценить доводы сторон. Осужденный имеет право участвовать в рассмотрении ходатайства в предусмотренном законом порядке, пользоваться помощью защитника, представлять документы и заявлять ходатайства.

Решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В постановлении об отказе необходимо указать конкретные фактические обстоятельства, препятствующие применению соответствующего института. Общие формулировки, не раскрывающие причин отказа, не отвечают требованию мотивированности. Верховный Суд РФ подчеркивает, что выводы суда должны основываться на сведениях, проверенных в судебном заседании [1].

Гарантией прав осужденного является также возможность обжалования судебного постановления в установленном процессуальном порядке. Повторное обращение после отказа допускается с соблюдением сроков, установленных статьей 175 УИК РФ. Поэтому суду необходимо не только оценить представленные материалы, но и разъяснить участникам порядок дальнейшей защиты прав.

Практическое значение имеет правильное разграничение оснований отказа. Например, наличие дисциплинарных взысканий не должно оцениваться изолированно: суду следует учитывать их характер, давность, снятие или погашение, последующее поведение лица и общую динамику исправления. Аналогичным образом наличие поощрений не должно автоматически вести к удовлетворению ходатайства без анализа иных обстоятельств.

Заключение.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замена неотбытой части наказания более мягким видом представляют собой самостоятельные институты уголовного права, направленные на индивидуализацию исполнения наказания и стимулирование исправления осужденных. Их применение позволяет учитывать изменения в поведении лица после постановления приговора и оценивать, сохраняется ли необходимость в дальнейшем исполнении первоначально назначенной меры.

Главное различие между рассматриваемыми институтами состоит в правовых последствиях: УДО предполагает условное освобождение от дальнейшего отбывания наказания, тогда как замена означает продолжение исполнения наказания в более мягком виде. Общими условиями выступают судебное решение, фактическое отбытие установленной законом части срока, оценка поведения и возмещение причиненного преступлением вреда.

Проведенный анализ показывает, что эффективность данных институтов зависит от индивидуального и всестороннего подхода суда. При оценке осужденного необходимо учитывать не отдельные формальные показатели, а совокупность обстоятельств за весь период отбывания наказания, включая труд, обучение, поощрения и взыскания, отношение к совершенному деянию и действия по заглаживанию вреда.

Таким образом, УДО и замена неотбытой части наказания более мягким видом следует рассматривать как важные правовые механизмы, обеспечивающие баланс между интересами общества, задачами предупреждения преступлений и правом осужденного на справедливую индивидуализацию наказания. Их последовательное и мотивированное применение способствует достижению целей наказания и укреплению принципов законности и гуманизма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (ред. от 25 июня 2024 г.)
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 4 августа 2026 г.)
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. по состоянию на 2026 г.)
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. по состоянию на 2026 г.)

Fomin G.V.
student of 1st year
Faculty of Law
Moscow University «Synergy»
(Kaliningrad, Russia)

PAROLE AND REPLACEMENT OF PUNISHMENT WITH A LESS SEVERE FORM

Abstract: *this article examines the legal nature, grounds, and procedure for granting parole and replacing the unserved portion of a sentence with a less severe form of punishment. It analyzes Articles 79 and 80 of the Russian Criminal Code, criteria for assessing convicted persons' conduct, minimum periods of actual sentence served, and the court's role in considering relevant petitions. Particular attention is paid to the distinctions between these mechanisms, their purposes, and legal consequences.*

Keywords: *parole, sentence commutation, convicted person, offender rehabilitation, criminal law, judicial practice.*