УДК 347.1

Шишлова А.Н.

магистрант

Тихоокеанский государственный университет

(г. Хабаровск, Россия)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация: *в статье анализируются актуальные проблемы института способов защиты гражданских прав в условиях современного правового регулирования. Рассматриваются теоретические и практические аспекты применения как именованных (ст. 12 ГК РФ), так и непоименованных способов защиты. Выявляются ключевые проблемы: закрытый характер перечня способов защиты, конкуренция исков, злоупотребление правом на защиту. На основе анализа судебной практики и доктринальных подходов предлагаются пути совершенствования законодательства и правоприменительной практики, включая расширение перечня способов защиты, уточнение критериев их применения и усиление превентивной функции.*

Ключевые слова: *защита гражданских прав, непоименованный способ, самозащита, злоупотребление правом, восстановление нарушенного права, конкуренция исков, судебная практика.*

Институт защиты гражданских прав является фундаментальным в системе гражданско-правового регулирования. Как справедливо отмечается в цивилистической доктрине, субъективное гражданское право и средство его защиты существуют в неразрывном единстве [1, с. 49]. Однако современная правоприменительная практика выявляет ряд системных проблем, связанных с реализацией способов защиты, закрепленных в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), что требует научного осмысления и выработки практических рекомендаций.

Актуальность исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, цифровая трансформация гражданского оборота порождает новые объекты (цифровые права, криптовалюты, токены), для защиты которых традиционные способы нуждаются в адаптации [3]. Во-вторых, судебная практика последних лет демонстрирует устойчивую потребность в применении непоименованных способов защиты, не закрепленных прямо в ст. 12 ГК РФ [8, с. 301]. В-третьих, анализ правоприменительной практики выявляет многочисленные случаи злоупотребления правом на защиту, что требует выработки эффективных противодействующих механизмов [6, с. 232].

Прежде чем обратиться к анализу проблем способов защиты, необходимо определить базовые категории. В цивилистической науке традиционно разграничиваются понятия «охрана» и «защита» гражданских прав. Охрана охватывает всю совокупность мер, обеспечивающих нормальный ход реализации прав и предупреждающих их нарушения, в то время как защита представляет собой систему мер, направленных на восстановление уже нарушенных или оспоренных прав [1, с. 50]. Данное разграничение имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку определяет момент возникновения права на защиту и выбор соответствующего способа.

Одной из ключевых проблем современного гражданского права является правовая природа перечня способов защиты, закрепленного в ст. 12 ГК РФ. Формально указанная статья устанавливает, что защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в данной статье, «а также иными способами, предусмотренными законом». Буквальное толкование этой нормы позволяет сделать вывод о закрытом (исчерпывающем) характере перечня: иные способы могут быть установлены только законом, а не подзаконными актами или судебной практикой.

Однако, как обоснованно отмечают исследователи, подобный подход вступает в противоречие с динамично развивающимися общественными отношениями. Гражданский оборот порождает новые формы нарушений, для защиты от которых могут потребоваться способы, прямо не предусмотренные

законодателем [3, с. 49]. В этой связи в доктрине все более активно обсуждается категория «непоименованных способов защиты» – мер принудительного воздействия на нарушителя, которые не зафиксированы прямо в нормах гражданского законодательства, но выработаны правоприменительной практикой [8, с. 301].

Непоименованные способы защиты обладают рядом характерных признаков. Во-первых, это отсутствие прямого нормативного закрепления: соответствующий способ не назван в ст. 12 ГК РФ и иных статьях кодекса. Во-вторых, он производен от общих принципов права – опирается на требования добросовестности, разумности и справедливости. В-третьих, его допустимость утверждается посредством судебной практики, в том числе постановлений Верховного Суда РФ [8, с. 301].

Анализ судебной практики позволяет выделить ряд фактически применяемых непоименованных способов. К ним относят признание недействительным акта саморегулируемой организации, возложение обязанности предоставить информацию в случаях, когда закон прямо не закрепляет право на её получение, а также расширительное толкование механизма пресечения действий, создающих угрозу нарушения права [8, с. 302].

Применение непоименованных способов допускается при совокупности определенных условий: наличие нарушенного субъективного права, недостаточность или неэффективность именованных способов защиты, соответствие избранного способа принципам права и основам нравственности, отсутствие прямого запрета в законе [8, с. 302].

Существенной проблемой правоприменения является конкуренция различных способов защиты, в частности вещно-правовых и обязательственно-правовых исков. Наиболее ярко эта проблема проявляется при истребовании имущества из чужого незаконного владения: потерпевший может выбрать как виндикационный иск (ст. 301 ГК РФ), так и иск из неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ). Выбор ненадлежащего способа защиты влечет отказ в

удовлетворении исковых требований, что подтверждается многочисленными примерами из судебной практики [3, с. 50].

В цивилистической науке обоснованно ставится вопрос о целесообразности сохранения в ст. 12 ГК РФ такого способа защиты, как «восстановление положения, существовавшего до нарушения права». По мнению ряда авторов, фактически любой способ защиты гражданских прав представляет собой либо восстановление нарушенного положения, либо пресечение нарушения, либо компенсацию потерь [3, с. 50]. Следовательно, указание в ст. 12 ГК РФ на восстановление положения как на самостоятельный способ наряду с прочими является не вполне логичным и порождает дублирование.

Отдельного внимания заслуживает проблема злоупотребления правом при реализации способов защиты. Как отмечается в литературе, «защита гражданских прав не должна превращаться в инструмент недобросовестной конкуренции или давления на контрагента» [6, с. 232]. К формам такого злоупотребления можно отнести использование обеспечительных мер как способа блокировки деятельности конкурента, множественные иски о признании права с целью создания параллельной судебной практики, а также самозащиту, выходящую за пределы допустимого (ст. 14 ГК РФ).

Проведенный анализ позволяет выделить несколько дискуссионных аспектов, требующих дальнейшего научного осмысления.

Первый аспект связан с необходимостью легализации непоименованных способов защиты. Представляется целесообразным законодательно закрепить возможность применения способов защиты, прямо не предусмотренных законом, при условии их соответствия общим принципам гражданского права (добросовестность, разумность, справедливость) и соразмерности нарушению. Это позволит правовой системе гибко реагировать на новые формы нарушений без утраты правовой определенности. Аналогичный подход прослеживается в зарубежных правопорядках, где суды наделены более широкими

дискреционными полномочиями при выборе способа защиты нарушенного права [9].

Второй аспект касается уточнения критериев выбора способа защиты. На уровне Пленума Верховного Суда РФ целесообразно разъяснить критерии выбора надлежащего способа защиты при конкуренции исков, а также условия допустимости трансформации ненадлежащего способа в надлежащий по инициативе суда. Как справедливо отмечает Д.Н. Кархалев, проблема выбора способа защиты особенно остро проявляется в ситуациях, когда нарушение права только угрожает его обладателю, но еще не наступило [10].

Третий аспект – законодательное закрепление превентивных способов защиты. Действующее законодательство недостаточно полно регулирует защиту прав, которым лишь угрожает нарушение. Перспективным представляется введение иска о запрете деятельности, создающей угрозу нарушения права, по аналогии со ст. 1065 ГК РФ, но применительно к любым гражданским правоотношениям [6, с. 233].

Четвертый аспект – усиление противодействия злоупотреблению правом на защиту. Целесообразно законодательно закрепить возможность возложения на лицо, злоупотребившее правом на защиту, обязанности возместить убытки, причиненные другой стороне в связи с обращением за защитой (включая судебные расходы и упущенную выгоду) [1, с. 52].

Институт способов защиты гражданских прав находится в стадии динамичного развития, что обусловлено как изменениями законодательства, так и вызовами современного гражданского оборота.

Основные выводы исследования.

1. Перечень способов защиты гражданских прав, закрепленный в ст. 12 ГК РФ, формально является закрытым, что вступает в противоречие с потребностями правоприменительной практики. Проблема требует разрешения путем легализации непоименованных способов защиты при соблюдении принципов добросовестности и соразмерности.

2. Непоименованные способы защиты фактически применяются судебной практикой и должны получить законодательное признание с закреплением критериев их допустимости.

3. Конкуренция вещно-правовых и обязательственно-правовых способов защиты создает риски выбора ненадлежащего способа, что влечет отказ в удовлетворении иска. Требуется разъяснение Верховного Суда РФ по данному вопросу.

4. Злоупотребление правом на защиту является самостоятельной проблемой, для противодействия которой необходимо законодательное закрепление механизмов возмещения убытков, причиненных таким злоупотреблением.

5. Превентивные способы защиты (защита от угрозы нарушения) нуждаются в расширении и более детальной регламентации.

Дальнейшее совершенствование института способов защиты гражданских прав должно идти по пути расширения превентивных мер, уточнения критериев выбора способа защиты и усиления противодействия злоупотреблению правом на защиту.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Филиппов Е.В. Признание права в системе способов защиты гражданских прав: к постановке проблемы // Пролог: журнал о праве. 2024. № 3. С. 49–58. https://doi.org/10.21639/2313-6715.2024.3.6
2. Латыпов Д.Н., Акинфиева В.В. Соотношение способов и целей защиты гражданских прав // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2024. Вып. 3. С. 47–52
3. Ачилова Л. Границы реализации и защиты цифровых прав при оказании туристических услуг в условиях цифровой реальности: научно-практические проблемы и пути их решения // Общество и инновации. 2024. Т. 5. № 9/S. С. 51–59

4. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: Статут, 2012. 411 с. EDN: QJFLCT
5. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник: в 4 т. М.: Статут, 2019. Т. 1. 576 с.
6. Аладьев И.К., Холодков Н.Д. О способах и пределах защиты гражданских прав // Социально-экономические процессы современного общества: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 16 мая 2025 г.). ИД «Среда», 2025. С. 232–233
7. Витрянский В.В. Защита обязательственных прав: проблемы теории и практики // Вестник гражданского права. 2019. № 4. С. 12–45
8. Буркот А.Б. Непоименованные способы защиты гражданских прав: теоретико-правовой анализ // Молодой ученый. 2024. № 3 (598). С. 301–302
9. Газимагомедова Н.А. Правозащитная деятельность в Российской Федерации: конституционные основы, законодательные пробелы и пути их устранения // Пробелы в российском законодательстве. 2025. Т. 18. № 4. С. 42–52. https://doi.org/10.33693/2072-3164-2025-18-4-42-52
10. Кархалев Д.Н. Пресечение действий, создающих угрозу нарушения частных прав // Правда и закон. 2024. № 2. С. 111–115. EDN: RQMEJB
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 140
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. 2016. № 70
14. Скловский К.И. Защита владения и права собственности: проблемы теории и практики // Хозяйство и право. 2020. № 5. С. 3–18
15. Лоренц Д.В. Цифровые права как объект гражданского оборота // Закон. 2021. № 7. С. 45–52

16. Новоселова Л.А. Цифровые активы: проблемы защиты // Вестник гражданского права. 2024. № 2. С. 28–41
17. Юдин А.В. Злоупотребление правом в гражданском праве России: проблемы теории и практики // Вестник экономического правосудия. 2019. № 1. С. 112–125
18. Коновалов А.В. Способы защиты гражданских прав: вопросы теории и практики // Арбитражная практика. 2022. № 4. С. 24–30
19. Сергеев А.П. Защита интеллектуальных прав: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2020. 320 с.
20. Шерстобитов А.Е. Проблемы защиты гражданских прав в условиях цифровизации экономики // Законодательство. 2023. № 9. С. 15–22

Shishlova A.N.
master's degree student
Pacific National University
(Khabarovsk, Russia)

CURRENT ISSUES IN METHODS OF PROTECTING CIVIL RIGHTS AND WAYS TO ADDRESS THEM

Abstract: *this article examines current issues concerning methods of protecting civil rights under the present legal framework. It considers theoretical and practical aspects of applying both remedies expressly provided for in Article 12 of the Civil Code and unlisted remedies. Key issues include the closed-ended list of remedies, competition of claims, and abuse of the right to protection. Based on an analysis of judicial practice and doctrinal approaches, the article proposes ways to improve legislation and legal practice, including expanding the list of remedies, clarifying the criteria for their application, and strengthening their preventive function.*

Keywords: *civil rights protection, unlisted remedy, self-help, abuse of rights, restoration of violated rights, competition of claims, judicial practice.*